

KISBÍRÓ

VII. évfolyam 3. szám

A Kartali Művelődési Ház lapja

1996. április

Anyakönyvi hírek

SZÜLETTEK:

Szenczi Norbert 1996. január 7.
(Németh Erzsébet és Szenczi Lajos)

Jónás Bence 1996. január 30.
(Zsiga Bettina és Jónás Márton)

Bozsik Tamás 1996. február 11.
(Vigh Mária és Bozsik Attila)

Rektenwald Lili Gizella és Rektenwald Máté György
1996. január 29.
(Százaz Márta és Rektenwald György)

ELHUNYTAK:

Péter Mihályné (sz. Krekó Erzsébet) (1905-1996. 02. 14.)

Bagi Istvánné (sz. Saska Erzsébet) (1907-1996. 03. 11.)

Kalcsó András (1923-1996. 03. 15.)

Bencsik Mihályné (sz. Bagi Julianna) (1906-1996. 03. 21.)

Soós Andrásné (sz. Szászi Magdolna)
(1911-1996. 03. 22.)

KEDVES OLVASÓINK!

Az Önkormányzat a nehéz gazdasági helyzetre való tekintettel úgy döntött, hogy megvonja a Kisbíró eddigi laponkénti 14 Ft-os támogatását. A döntés értelmében költségeinket fedezni kell a bevételből, ezért a Kisbíró ezentúl 8 oldalon jelenik meg, változatlan áron, kevesebb példányszámban.

Kérjük szíves megértésüket.

A szerkesztőség

Támogatókat keresünk!

Hát igen, megint a Foci-suli! Sokan gondolják most magukban: Nem unják még? De igen, sokszor nagyon! Csak aztán újra jön egy meccs, egy edzés, és az ember - ahogy elnézi a sok kipirult, lelkes gyermekarcot - megint megpróbál valamit tenni értük. Mert mi lesz, ha mi is feladjuk? Törjük szét ezeknek a gyerekeknek a hitét, bizalmát, álmaikat?

Valamelyik nap megkérdezte az egyik kis lurkó: Marika néni, ha jól focizunk, akkor abba a csapatba mehetünk, amelyikbe akarunk? Mit kellett volna mondanom neki? Hogy persze, kisfiam, ha lesz elég pénzed rá?! Mert sajnos ez is pénzkérdés!

Szeretnénk az idén is elvinni őket edzőtáborba, talán sikerül. Jó lenne azonban, ha segítenének nekünk, akik megtehetik. Egy-kétezer forint is jól jönne, hogy azok a gyerekek is eljöhessenek, akik nehéz anyagi körülmények között élnek.

A menő csapatokat milliókkal szponzorálják. Miért nem tudunk mi - tisztelet a kivételnek - ezeknek a gyerekeknek egy kicsit is adni? Hiszen ők a mieink - gyerekeink, unokáink, szomszédaink! Nem lenne dicsőség, ha Kartalnak sikerülne kinevelni egy csapatot, ahol tényleg kartali a kartali focista?! De ezt most kell elkezdni, ezekkel az apró emberkével! Ha éreznék, tudnák, hogy az emberek támogatják őket, mindent elkövetnének azért, hogy meghálálják a segítséget.

Az edzőtáborban jó alkalmuk van arra a gyerekeknek, hogy minél jobban összekovácsolódjanak, figyeljenek egymásra, és az erőnlétük is javuljon.

Ezért kérjük újra, aki tud, segítsen! Ismét hangsúlyozzuk, az Alapítványba való befizetés az adóból leírható! Aki szeretne segíteni, megteheti Blaubacher Jánosnál.

Köszönettel:



Moór Tiborné,
a Foci-suli
vezetősége nevében

KEDVES OLVASÓK!

Az 1996. március 11-i testületi ülésen éles támadás érte lapunkat több képviselő részéről, hogy az 1996. február 13-i testületi ülésről szóló tudósításunk nem volt objektív.

Részünkről semmilyen szándék nem volt a részrehajlásra egyik irányba sem, és nagyon sajnáljuk, ha cikkünkben ez tűnik ki. Ezért közöljük a február 13-i szó szerinti jegyzőkönyvet, mely a Polgármesteri Hivatalban készült. Így a megjelent anyag és a jegyzőkönyv összehasonlításával eldöntheti a Tisztelt Olvasó, történt-e részrehajlás a leközzölt anyagban.

Újságunk munkatársai eddig is, s az elkövetkezendő időkben is legjobb tudásuk és meggyőződésük szerint törekedtek és törekednek a lehető legobjektívebb tájékoztatásra.

Lászlóné Herr Piroška, Ruszkainé Bódai Julianna

Íme a J e g y z ő k ö n y v

Készült: Kartal Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 1996. február 13-án 16 órai kezdettel a Községháza tanácskozó termében megtartott ülésén.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Urbán Imre: köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a 13 képviselőből jelen van 12 fő, így az ülés határozatképes, az ülést megnyitja. Dr. Katona Miklós jelezte, hogy haláleset miatt nem tud az ülésen jelen lenni. Fülöp Lajos iskolaigazgató betegsége miatt szintén nem tud résztvenni az ülésen. A meghívóban a mai testületi ülés napirendi pontjai minden képviselőnek ki lett küldve.

A tegnapi napon 12 óra előtt érkezett egy beadvány, Klüber László alpolgármester és Gergely László képviselő úr hozták be hivatalomba, amelyben a december 21-én meghozott bizalmatlansági indítvánnyal kapcsolatos újabb tárgyalás fölvetését kérték szóban, illetve a csatolt keresetlevél beadásával egyidőben.

A napirendi pontoknál javaslom, hogy 1. napirendi pontként a könyvvizsgálói pályázatok elbírálását tárgyalja a testület, a meghívottakra való tekintettel.

2. napirendi pontként a Galgamenti Vízközmű által betervezett ivóvíz díjának megtárgyalását javaslom.

A többi napirend sorrendje változatlan marad.

Megkérdezi a képviselő-testületet, van-e napirendi pont előtti felszólalás.

Tóth Ilkó Mihály: a napirendi pontok sorrendjére a következő javaslatom van: az 1. és 2. napirenddel egyetértek. 3. napirendi pontként javaslom a 10. napirendi pontot tárgyalni. 4. napirendi pontként javaslom megtárgyalni a január 31-i testületi ülésen utolsó napirendi pontjának előterjesztésében az alpolgármester és Gergely László bizalmatlansági indítvány alapjául szolgáló körülményeket és az ügyben megtett intézkedéseket az írásos anyag tartalmazza. Ez nem került most kiadásra. A következő írásos anyagot javaslom előkészíteni még a mai testületi ülésre: a szeptember 30-i betörés alkalmával a teljes irattárolmányt feltúrták. Erről a leltározás megtörtént. Kérjük a leltárt bemutatni.

Az Önkormányzati Törvény idevonatkozó paragrafusát kérjük arról, hogy a jegyzői kinevezés és megbízás kinek a jogköre, valamint a község intézményeinek az Alapító Okiratát kérjük bemutatni.

Nagyhajú Béla: Javaslom, hogy Tóth Ilkó Mihály úr javaslatának azon részével, hogy a 3. napirendi pontként tárgyalja meg a testület a Pest Megyei Közgyűlés alelnökének a megkeresését, értsen egyet, amit Tóth Ilkó úr utána elmondott, javaslom, hogy polgármester úr együttesen ne tegye fel szavazásra és ne vegye fel a mai testületi ülés napirendjére.

Amennyiben a képviselő úr dokumentumokat akar a hivataltól, úgy azt szíveskedjék megtenni, munkaidőben fölkeresni a hivatalt, vagy Pénzügyi Bizottsági ülésen ezeket az ügyeket megtárgyalni.

Urbán Imre: Kérdezem a jegyző úrtól, hogy tartalmát tekintve a most felvetett napirendi pont javaslat ilyen formában a mai napon napirendre vehető-e?

Nagyhajú Béla: az általam tavaly december 21-én idézett SZMSZ idevonatkozó rendelkezése szerint nem.

Gergely László: kérem felolvasni az SZMSZ-nek ezt a részét, amely alapján ez nem tűzhető napirendi pontra a mai nap.

Nagyhajú Béla: december 21-én felolvastam.

Gergely László: legyen szíves még egyszer olvassa föl.

Nagyhajú Béla: attól tartok, hogy ha polgármester úr nem teszi szavazásra, akkor következésképpen nem is lesz róla szavazás, mindazonáltal nem lesz tárgyalva a mai ülésen ez a néhány napirend, tehát fölösleges idézgetnem az SZMSZ-ből.

De javaslom, hogy miután az urak megszavazták az SZMSZ-t annak idején, vegyék elő a táskájukból, lapozzák fel és olvassák el.

Bognár József: kérek egy SZMSZ-t, én nem kaptam.

Nagyhajú Béla: nem kapott az SZMSZ tárgyalása alkalmából?

Gergely László: még mi sem kaptunk, csak a tervezet van mindenkinél, kézzel belejavítva, sajnos nem kaptunk.

Nagyhajú Béla: az SZMSZ 21. szakasz (1) bekezdése: „a napirend sürgősségi tárgyalását indítványozhatja: a) a képviselő, b) a jegyző, c) a témakör szerint illetékes bizottság elnöke, d) a polgármester ellenjegyzésével a képviselő-testület intézményének vezetője.

(2) bekezdés: a sürgősségi indítványt - rövid indokolással - legkésőbb az ülést megelőző munkanap 12 órájáig kell a polgármesternél benyújtani.”

Amit a képviselő úr felsorolt napirendi pontokat, azoknál ez nem történt meg. Tessenek már megérteni, hogy nem lehet testületi ülésen improvizálni, ötletszerűen bedobni

napirendi pontokat, amikor a hivatal készségesen áll bármelyik képviselő rendelkezésére.

Ne tessenek komolytalanná tenni a képviselő-testületi ülést harmadik alkalommal is.

Kalcsó Tibor: a jegyző úr mondja, hogy komolytalanná tesszük a testületi ülést. Én szerintem a jegyző úr teszi komolytalanná a testületi ülést, mert ha megkérdezem, hogy milyen minősítésben van itt, mert tudtommal a testület nem is hagyta jóvá. Arra az ülésre, amikor az Imre idehozta Önt, elfogadjuk-e arra az egy ülésre, azóta senki nem tud róla. Tudtommal csak van a testületnek egy olyan dolga, ezt a jegyző jobban tudja, ami át nem ruházható, megbízás, kinevezés, nagyon jól tudja Ön mint jogász, hogy Ön ebben a minősítésben semmiféle felhatalmazást a testülettől nem kapott. Mondjam azt, hogy eltelt 4 testületi ülésen jogtalanul itt ücsörgött, hogy pénzt vett föl, nem vett föl nem tudom, mert a testület nem hatalmazta föl mint jegyzőt. Mindent tud, de az Önnel való dolgot valami oknál fogva elfelejtette.

Nagyhajú Béla: ezt készséggel elmondom testületi ülésen kívül, holnap munkaidőben, vagy holnapután Önnek, lássunk munkához, nagyon szépen kérem.

Bognár József: a testület bízza meg a mindenkori jegyzőt, ugye?

Nagyhajú Béla: egyéb ügyek, bejelentések közt esetleg ezt majd megbeszélhetjük, de most hozzá kellene kezdeni a napirendi pontok tárgyalásához.

Gergely László: kértünk dokumentumokat, amik ugye előkészülésre várnak, betekintés céljából a testületi tagok számára, erre szerintem van még néhány óra. Kevés az idő arra, hogy ezt betekintés céljából az intézmények alapító okiratát megnézhetnénk esetleg? Ön hivatkozik egy levelében az intézményi okiratra, valamikor januárban kelt levelére, hát akkor szeretnénk látni mi áll abban az intézményi alapító okiratban, és nem értem mi az akadálya, milyen technikai akadálya van annak, hogy ezt ne lehessen most, mondjuk 2-3 órán belül megtalálni és betekintés céljából behozni.

Semmiféle különleges kérés részünkről el nem hangzott, sürgősségi indítvány feltételének a tegnapi előterjesztés, ami érkezett a hivatalba megfelelt. Akkor ha kell, válasszuk külön ketté, de akkor külön kérem azt is megválaszolni írásban, hogy mi akadálya van ennek a két-három dokumentumnak az előkészítését arra a napirendi pontra, ami 3 óra múlva fog napirendre kerülni tárgyalásra.

Nagyhajú Béla: nem fog. Ezt javasoltam az imént a polgármester úrnak, hogy ne tegye fel szavazásra, mert nem tudjuk előkészíteni a papírokat.

Bognár József: a polgármester úr tudtommal még nem válaszolt Önnek, hogy igen, vagy nem. Ön vezeti ezt az egészet?

Tóth Ilkó Mihály: csak azért, mert szeretném elkerülni mindenféle egyéb dolgokat: jegyző úr az, hogy Ön mit gondol, az egy dolog. Az, hogy a polgármester hogy teszi fel szavazásra és a képviselő-testület hogy dönt, az egy másik dolog. De Ön előre ne tegyen olyan kijelentést, ami Önnek nem kompetenciája. Ön törvényességi óvást és

egyéb dolgot tehet abban az esetben, ha ez a képviselő-testület törvénytelenséget követ el, vagy törvényt sértő magatartást tanúsít. Ugye jól mondom?

Nagyhajú Béla: igen.

Tóth Ilkó Mihály: nahát akkor próbáljuk ehhez tartani magunkat.

Nagyhajú Béla: kérem szépen a tisztelt képviselő urakat, hogy Önök is tartsák be a saját maguk által elfogadott SZMSZ-t.

Száraz Árpád: legyen már akkor egy SZMSZ-ünk, ha ide eljutottunk, mert mi csak a tervezetét ismerjük.

Nagyhajú Béla: a hét folyamán minden képviselő úrnak kipoztázzuk, amit egyébként már elküldtek a Megyei Bíróságra is a képviselő urak, pont azok, akik most az SZMSZ-re kíváncsiak.

Kalcsó Tibor: Még mielőtt megígérné, először én azt kérném a polgármester úrtól, hogy fogadtassa el a testülettel a jegyzőnek a ténykedését, mivel nincs legalizálva, addig én azt mondom, hogy kár beszélgetni, mert olyan mintha egymás mellett beszélgetnénk.

Nagyhajú Béla: igen, itt elhangzott a polgármester úr felé egy ügyrendi javaslat, így már kénytelen vagyok rá válaszolni. A jegyző kinevezése, tehát a főállású jegyző kinevezése képviselő-testületi hatáskör.

Kalcsó Tibor: illetve megbízása, bocsánat!

Nagyhajú Béla: ha a polgármesteri hivatal alkalmaz köztisztviselőt másodállásban, és megbízza a jegyzői teendők ellátásával meghatározott időre, akkor az nem képviselő-testületi hatáskör.

Tóth Ilkó Mihály: kérem, hogy ez szó szerint kerüljön bele a jegyzőkönyvbe, hogy a jegyző úr ezt nyilatkozta.

Gergely László: gondolom a vitát le is zárhatnám azzal a dologgal, ha a törvénynek idevonatkozó részét felolvasnám. Ez a 36. (1) bekezdése, így szól: „a képviselő-testület pályázat alapján a jogszabályban megállapított képesítési követelményeknek megfelelően jegyzőt nevez ki.” Ez vonatkozik arra, amikor pályáztatja.

„A képviselő-testület a jegyző, a főjegyző javaslatára a jegyzőre vonatkozó szabályok szerint a községben kinevezhet más önkormányzatnál kinevezett aljegyzőt a jegyző helyettesítésére a jegyző által meghatározott feladatok ellátására. A kinevezés határozatlan időre szól.” És ez itt, én csak azt olvasom itt, akár megbízás, akár kinevezés, ez képviselő-testületi hatáskörbe tartozik.

Nagyhajú Béla: úgy látszik, hogy eltérő a jogi álláspontunk. Szeretném emlékeztetni a tisztelt képviselő-testületet arra, hogy már amióta itt ténykedem 4 darab jegyzőkönyv érkezett be a Pest Megyei Közigazgatási Hivatalhoz, általam szignálva, megbízott jegyzői minőségben. Akik személyesen ismernek engem, tudják, hogy főállásban a Galgahévíz község kinevezett jegyzője vagyok és semmilyen észrevételt nem tettek ebbéli ténykedésemmel kapcsolatban.

Bognár József: biztosan azt elfelejtette mondani a jegyző úr, hogy a képviselő-testület nem nevezte ki arra a rövid időre, amíg ténykedik.

Nagyhajú Béla: az igaz, de annyira egyszerű a dolog,

hogy ezt nem is kell továbbítani a megyéhez.

Urbán Imre: szeretném azért megkérdezni, hogy Nagyhajú Béla személyével kapcsolatban van gond, formai problémát vitat most a testület, magyarul Nagyhajú Béla álljon fel és menjen haza, mert jelen pillanatban a testület úgy gondolja, - vagy a testületből néhány ember - hogy nem kompetens. Hogy megbízott jegyzőként határozott idejű - és alkalmi megbízás ez tulajdonképpen, nem jegyző kinevezéséről van szó, jegyző kinevezésére pályázatot hirdettünk meg, majd az új jegyzőt ki kell nevezni, nyilvánvaló, hogy nem a polgármesternek, hanem a testületnek. Ez már egyszer ugye lezajlott ez a procedúra, sikertelen jegyzői pályáztatás volt a vége, nem tudtunk dönteni. Az SZMSZ-ünk úgy szól, hogy a jegyző távollétében - tehát ha van a falunak jegyzője, jelenleg nincs a falunak jegyzője - a jegyzőt távollétében az igazgatási csoportvezető helyettesíti. Az a sajnálatos eset, hogy a mai napig igazgatási csoportvezetőnk sem volt, mert ezt egy tavalyi levelében jegyzőasszony visszavonta, nem volt csoportvezetői státusza az igazgatási csoportvezetőnek, okát egyelőre nem tudjuk. Az, amit Gergely képviselőtársam felhozott, az pedig az a része a törvénynek, amely az aljegyző választásáról...

Gergely László: jegyző helyettesítésére vonatkozó szabályokat olvastam fel.

Urbán Imre: aljegyzőre vonatkozik. Én ezt a részét a mai beszélgetésnek nem tartom lényegi résznek. Inkább azt a részét tartom lényegi résznek, amit az SZMSZ-ünk előbb idézett 21. . bekezdéseivel jegyző úr számunkra ismertett, ennek ismeretében és az olvasható szöveg értelmezésében nyilvánvaló, hogy ezt a napirendi ponti javaslatot nem tudom föltenni szavazásra. Nem akarok abba a hibába esni, mint egy korábbi esetben is, hogy olyan napirendi ponti indítványt teszek fel szavazásra, amely tulajdonképpen az SZMSZ-ben lerögzített szabályzatunknak nem felel meg. Amit Tóth Ilkó Mihály képviselőtársam előterjesztett - bizonyára azért terjesztette elő, mert fontos kérdés, de én azt kérem, hogy ezt a következő testületi ülésig, miután a hivatalok, mondjuk az iskola vezetője sincs itthon, nem tudom, hogy az Alapító Okiratát hogy tudja előszedni. A hivatalunkban is már csak éppen hogy itt van néhány dolgozó, mert nem kötelessége testületi ülésen részt venni, igen, technikai akadályokba ütközik az, hogy itt ma alapító okiratokat bányásszunk elő, ad-hoc módon keresgessünk. Én azt hiszem, hogy ennek nem ez a módja. Én kérem ezért Tóth Ilkó Mihályt, hogy inkább abba egyezzenek bele, hogy a következő testületi ülésen Tóth Ilkó Mihály által előterjesztett javaslat napirendi pontként fog szerepelni, természetesen a kért dokumentációk és a kért válaszok pontos megválaszolásával.

Bognár József: a polgármester úr olyan hosszan beszélt, hogy azt se tudjuk, mi volt az eleje meg a vége, de én azt megfigyeltem, hogy pl. a jegyző pályáztatásának a második határideje is lejárt és arról egy szó sincs a képviselői tájékoztatón, hogy a második határidőre jöttek-e pályázatok, mi ennek a sorsa, jelentkezett-e valaki, nem jelentkezett. Nem a jegyző úr személyével van nekünk problémánk, vagy legalábbis részemről nincs a jegyző úr személyével

probléma, hanem inkább az van, hogy nem akarunk törvénytelen módon cselekedni, tehát a törvényes gyakorlatot akarjuk alkalmazni, amikor a képviselő-testületnek a feladata és hatásköre, hogy megbízza, kinevezze a jegyzőt, akár ideiglenes, akár határozatlan alkalomra, akár hosszantartó alkalomra.

Urbán Imre: magam részéről azzal zárnám le erre a kérdésre adandó válaszomat, hogy a január 30-i, a február 6-i ülés 1. napirendi pontjában, és a mai ülés napirendi pontjaként is szerepel a lejárt határidejű határozatokról való beszámoló, amelyhez szóbeli kiegészítést a jegyzői pályázatok dátumának lejárta után természetesen szeretnénk adni és az elmúlt időszakban történt fontosabb események között is ezt kívánom megemlíteni, hogy a jegyzői pályázatok jelenlegi állásáról beszámoljak a tisztelt képviselő-testületnek.

Száz Árpád: a jegyző kinevezéséről lényegében a testület nem szavazott, nem döntött, társadalmi munkában dolgozik itt a jegyző úr?

Nagyhajú Béla: Nem, szó sem lehet róla, hogy társadalmi munkában dolgozzak, ilyen munkát nem lehet társadalmi munkában végezni.

Száz Árpád: csak azért, mert feltételezem, hogy akkor a fizetéséről is szavaznunk kellett volna, vagy ez is valami egyedi hatáskör?

Nagyhajú Béla: Igen, semmi köze nincs hozzá a képviselő-testületnek.

Kalcsó Tibor: a szomszédomnak van? Mivel Kartal pénzét pazarolja. Kinek van akkor hozzá köze?

Nagyhajú Béla: nézze, ha az én ittlétem alatt az én fizetésem pazarlás volt, akkor én elmegyek.

Kalcsó Tibor: tulajdonképpen akkor nincs is szükség itt a képviselő-testületre, itt a polgármester meg a jegyző eldönti az egész dolgot, itt úgy néz ki a dolog.

Nagyhajú Béla: További jó munkálkodást kívánok.

Ruszkai János: semmi előnyünk nem származik abból, ha most elmegy a jegyző.

Urbán Imre: Köszönöm szépen. Hát nézzék, jegyző jelenléte nélkül nem tudok testületi ülést vezetni, nem látom biztosítva a törvényesség feltételét. Kérem jegyzőkönyvbe venni: jegyző úr 16 óra 57 perckor távozott, én a továbbiakban jegyző jelenléte nélkül nem tudom a napirendi pontokat levezetni, nincs biztosítva a testületi ülésen a törvényesség.

Gergely László: Ha szót kaphatnék, én akkor elmondanám még, hogy a napirendi...

Urbán Imre: a testületi ülést a magam részéről bezártnak tekintem.

Urbán Imre polgármester az ülést 17 órakor bezárja.

Kmf.

Urbán Imre sk.
polgármester

Nagyhajú Béla sk.
megbízott jegyző

Hrágyel Józsefné sk.
jegyzőkönyvvezető

KÖSZÖNÖM!

Megköszönöm a bizalmat azoknak a kartali állampolgár-
oknak, barátaimnak, ismerőseimnek, akik az 1994-es válas-
záson szavazatukkal képviselői tisztségbe helyeztek, hogy
így is szolgálhassam a falu népét.

Hosszas fontolgatás után döntöttem arról, hogy a képvise-
lői tisztségemről a jelenlegi körülményekre tekintettel le-
mondok.

Amikor vállaltam ezt a nehéz, időigényes és felelősségtel-
jes feladatot, munkára vállalkoztam, a falu fejlődését, a kul-
túra szolgálatát vállaltam fel ebben a tisztségben is.

Tudtam, s tudom ma is, hogy milyen nehéz gazdasági
helyzetben élünk, milyen küzdelem értékeinket így megtartani,
a csappanó állami támogatásból a teljességre törekedve
tovább fejlődni.

A túlélési küzdelem vállalására magam is partner vagyok.
Úgy gondolom, az elmúlt években legjobb tudásom szerint
segítettem a falu fejlődését, éreztem, s érzem a falu megbec-
sülését és szeretetét, még akkor is, ha vannak környezetem-
ben, akik a kultúrára költött forintokat „kidobott pénz”-ként
kezelik. Más értékek, értékrend szerint élünk, kulturális
igényszintünk is eltérő: Az egymás közötti, egymás elleni
HARC azonban olyan energiákat emészt föl, melyeket én in-
kább teljesítményem fokozására, munkám hatékonyságának
növelésére szeretném fordítani.

Képviselőtársaimnak további munkájukhoz kívánok erőt,
egészséget, a falu lakosságának pedig biztonságot és virágzó,
jól működő intézményeket.

Kartal, 1996. március 6.

Lászlóné Herr Piroksa
művelődési ház igazgató

KARTAL ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Közigazgatási Hivatal Vezetője
Petrik János úr részére

Tisztelt Petrik úr!

1996. február 13-án megtartott testületi ülés ügyében panasszal
fordulunk Önhöz.

1996. január 30-ai testületi ülés határozatképtelenség miatt elma-
radt. A bizalmatlansági indítvány megtárgyalása szerepelt a janu-
ár 30-i ülés napirendi pontjai között.

1996. február 12-én a Polgármesteri Hivatalba eljuttattuk a napi-
rendi ponthoz tartozó előterjesztésünket.

A sürgősségi indítvány feltételének az SZMSZ szerint az előter-
jesztés megfelel. A polgármester által megbízott Nagyhajú Béla
jegyző nem javasolta a polgármesternek a január 30-án elmaradt
napirendi pont tárgyalását. A polgármester nem volt hajlandó na-
pirendre tűzni a testület felől érkezett javaslatot.

Nagyhajú Béla megbízott jegyzőt a testület nem bízta meg a
jegyzői teendők ellátásával.

Kérjük a felelősség megállapítását.

A jegyző a polgármesterrel együtt formai és egyéb okok miatt a
testület javaslatait figyelmen kívül hagyja.

Kérjük, hogy a Pest Megyei Bíróságra eljuttatott keresetünk elbí-
rálását sürgetni szíveskedjenek, mivel az Önkormányzat műkö-
dőképessége veszélyben van.

Kartal, 1996. február 13.

Tisztelettel:

Bodnár József sk.
képviselő

Száraz Árpád sk.
képviselő

Gergely László sk.
képviselő

Gerhát János
képviselő

Tóth Ilkó Mihály sk.
képviselő

Kovács József sk.
képviselő

Klüber László sk.
képviselő

Kalcsó Tibor sk.
képviselő

Tisztelt Alpolgármester Úr!

Kartal nagyközség önkormányzata képviselő-testületének
1996. február 13-i ülésével kapcsolatosan 8 képviselő beadványt
nyújtott be hivatalomhoz.

A levelet aláírók között van Ön is, ezért válaszat a ké-
réssel küldöm meg Önnek, hogy azt szíveskedjék képviselőtársai-
val megismertetni.

A rendelkezésemre álló iratokból megállapítható, hogy az
1996. február 13-i ülést megelőzően január 30-án és február 6-án
két képviselő-testületi ülés határozatképtelenség miatt elmaradt.

A közigazgatási hivatalhoz megküldött január 30-i jegyző-
könyv mellékleteként a meghívót csatolták, a február 6-i és febr-
uár 13-i ülésekről készültekhez nem. A jegyzőkönyvek tartalmából
megállapítható, hogy az ismételt üléseket a január 30-i napirendi
pontok megtárgyalására hívták össze az SZMSZ 14. § (3) bekez-
désére figyelemmel. A február 6-i ülésen Alpolgármester Úr je-
lentette be, hogy a napirend február 13-án egy előterjesztéssel bő-
vílni fog.

A február 13-i ülés jegyzőkönyvéből az állapítható meg, hogy
az Önök sürgősségi indítványának, mely tulajdonképpen önálló
napirendi pontot nem jelentett a január 30-i ülés 10. napirendi
pontjához képest, jogszerűsége nem volt vita tárgya. Az ülés be-
rekesztéséhez vezető feloldhatatlan véleménykülönbség Tóth
Ilkó Mihály képviselő úr három „újabb” napirendi javaslatának
szabályszerűsége illetve a jegyzői helyettesítés törvényessége kö-
rül alakult ki. Szerepet játszott ebben a Polgármester Úr azon ál-
laspontja is, mely szerint jegyző vagy az őt helyettesítő személy
távollétében testületi ülés nem tartható.

Fenti tények alapján jogi álláspontomról az alábbiakban tájé-
koztatom Önöket:

Kartal nagyközség önkormányzatának képviselő-testülete
8/1995. (V. 11.) sz. rendeletével elfogadta szervezeti és működési
szabályzatát. Az 1995. és 1996. évi testületi működés, de az
1996. február 13-i testületi ülésről készült jegyzőkönyv is azt bi-
zonyítja, hogy az SZMSZ hatályosulása nem biztosított, rend-
kezéseit nem, vagy a szöveggörnyezetből kiragadottan, önkénye-
sen értelmezve alkalmazzák.

A február 13-i képviselő-testületi ülésen Tóth Ilkó Mihály képvise-
lő úr 3 „új napirendi pont” felvételét javasolta. Javaslata, fi-
gyelemmel az SZMSZ 26-29. §-aira és 21. §-ának rendelkezéseire
nem felelt meg az előterjesztésekre irányuló tartalmi követel-
ményeknek és a sürgősségi eljárás rendjére vonatkozó szabályai-
nak.

A képviselő felvetéseit – tartalmuk szerint – interpellációként

vagy kérdésként kellett volna kezelni, a jegyzőkönyvből megállapíthatóan azonban ez fel sem merült.

Az elhúzó vita csillapítására a polgármester az SZMSZ 23. § h/ pontjában foglalt jogosítványát gyakorolva tanácskozási szünetet rendelhetett volna el a felmerült problémák tisztázására.

A polgármester számára az Ötv. nem biztosít jogot arra, hogy az általa törvénysértőnek ítélt határozati javaslatok ügyrendi indítványok esetén azok szavazásra bocsátását megfogadja. Az Ötv. 35. § (3.) bek. alkalmazásával lehetséges van azonban az önkormányzat érdekét sértő döntések – e körbe tartozik a törvénysértő döntés is – újratárgyalásának kezdeményezése. A polgármester, álláspontom szerint már a szavazás előtt is jelezheti, hogy élni kíván a döntés meghozatala esetén e jogával. Az Ötv. értelmében a polgármester javaslatát 15 napon belül kell tárgyalni, amely kellő időt biztosít számára a közigazgatási hivatal vezetője véleményének beszerzésére. Ilyen esetekben a hivatal a törvényességi ellenőrzést soron kívül elvégzi, ha a jegyzőkönyvet a szükséges iratokat és adatokat rendelkezésre bocsátják.

Az Ötv. 36. § (1) bek. értelmében a képviselő-testület – pályázat útján – a jogszabályban megállapított képesítési követelményeknek megfelelően jegyzőt nevez ki. A jegyző helyettesítésére, a jegyző által meghatározott feladatok ellátására, a jegyző javaslatára község kivételével, tehát nagyközségben is, aljegyzőt kell kinevezni.

Az Ötv. nem tartalmaz törvényi előírásokat a betöltetlen, pályázat alatt lévő jegyzői állások helyettesítésére. Városban, nagyközségben ezt a törvényalkotó az aljegyzői funkció megteremtésével megoldottnak véli, községekre nézve pedig az aljegyző kinevezését lehetőségként biztosítja. A törvény szövegének értelmezésével arra a következtetésre juthatunk, hogy a jegyzői feladat ellátására megbízást – figyelemmel az Ötv. 10. § b/ pontjára és 36. § (1) bekezdésére – a képviselőtestület adhat a köztisztviselők jogállásáról szóló módosított 1992. évi XXIII. törvény 8. § (1) bekezdésében előírt képesítéssel rendelkező személynek.

A kinevezett jegyző része az alkotmányosan működő önkormányzati szervezetnek, csakúgy, mint a képviselő-testület, a polgármester és az alpolgármester. A jegyzői tisztség tartós betöltetlensége esetén az Ötv. 36. § (2) bekezdésében meghatározott feladatok ellátása és így az önkormányzat alkotmányos működése is veszélybe kerülhet. Az Ötv. 36. § (1) bekezdésében körülírt kinevezést a hosszabb ideig tartó helyettesítés nem pótolhatja.

Az Ötv. értelmében fontos szerep jut a jegyzőnek a képviselő-testület törvényes működésének biztosításában. E feladatának ellátása érdekében tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület, a képviselő-testület bizottságának ülésén (Ötv. 36. § (2) bek. d/pont) köteles jelezni a képviselő-testületnek, a bizottságnak, a polgármesternek, ha döntésüknél jogszabálysértést észlel (Ötv. 36. § (3) bek.).

A hivatkozott jogszabályhelyek értelmezése felveti azt a problémát, hogy a jegyző távollétében megtartott testületi ülés törvényes-e. Az Ötv. a képviselő-testület ülésének törvényességével kapcsolatban az alábbiakat rögzíti:

– Ötv. 12. § (2) bek. – az ülést a polgármester, távolléte, akadályoztatása esetén az alpolgármester hívja össze és vezeti,

– Ötv. 14. § (1) bek. – a képviselő-testület határozatképes, ha az ülésen a települési képviselőknek több mint a fele jelen van.

A két törvényhely a jegyző jelenlétét a testület határozatképességéhez, az ülés levezetéséhez nem írja elő. A jegyző törvényességi észrevételezési joga (36. § (3) bek.) sem kötődik kizárólag a testületi üléshez, sőt az SZMSZ-ek többsége az előterjesztéshez előzetes jegyzői kontrollt ír elő.

Az Ötv. említett rendelkezéseire figyelemmel tehát, álláspontom szerint az egyes képviselőtestületi, bizottsági ülések törvényes megtartásának nem feltétele a jegyző, vagy az e feladattal

megbízott személyes jelenléte.

Összegezve az eddigieket megállapítható, hogy jegyző nélkül önkormányzat hosszabb ideig alkotmányosan nem működhet, eseti távolléte azonban a testületi ülés megtartásának nem akadályozza.

A polgármester fegyelmi felelősségének megállapítására a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzat képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 6-7. §-ai valamint a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény IV. fejezetének az 1994. évi LXIV. törvény 13. § (1) bekezdésében felsorolt rendelkezései alapján a képviselő-testület jogosult.

A helyi önkormányzatokról szóló módosított 1990. évi LXV. törvény 33/B §-a értelmében a polgármester sorozatos törvénysértése, mulasztása miatt a képviselő-testület által ellene indított perben a keresetet a megyei bíróság soron kívül bírálja el. A Magyar Köztársaság Alkotmánya 50. § (3) bekezdése deklarálja a bírák függetlenségét. E garanciális jelentőségű alkotmányos rendelkezés sérülne akkor, ha bármely állami szerv jogot nyerne arra, hogy a bíróságok ítélezési gyakorlatába, ügymenetébe beavatkozzék.

Tekintettel a fentiekre, a Közigazgatási Hivatal vezetője a bíróságnál egyes ügyekre vonatkozóan nem tudakozódhat, azok elbírálását nem sürgetheti.

Budapest, 1996. március 21.

Üdvözlettel:

Dr. Petrik János
hivatalvezető

Előző számunk megjelenése óta már lezajlott két testületi ülés: március 4-én és március 11-én. A hivatalos hitelesített jegyzőkönyv sajnos a március 11-i ülésről még mindig nem készült el, ennek hiányában nem tudunk róla tudósítani. Következő számunkban – amely remélhetőleg nagyon rövid időn belül megjelenik – pótoljuk mulasztásunkat.

Testületi ülés 1996. március 4.

A testületi ülést Klüber László alpolgármester vezette le Urbán Imre polgármester betegsége miatt.

A testületi ülésen a következő határozatok születtek:

1/1996.(III.4.)sz. határozat

Kartal Nagyközség Képviselő-testülete Bíró Károly Pilisszentlászló község jegyzőjét 1 hónapos határozott időre megbízza a jegyzői feladatok ellátásával.

A megbízás a köztisztviselői törvény 21. §. (4.) bekezdése alapján történik.

A jegyző megbízási díja bruttó 45.000.- Ft/hó

2/1996. (III.4.)sz. határozat

A képviselő-testület az Önkormányzati Törvény 12.§-a alapján zárt ülést tart a könyvvizsgálói pályázatok elbírálására.

3/1996.(III.04./sz. határozat

A képviselő-testület Batta János könyvvizsgálót az Ötv. § -a alapján megbízza a könyvvizsgálói feladatok ellátásával.

A szerződéskötés feltételei: 13 hónapra köttetik a folyamatos szerződés, 32.500.- Ft+ÁFA/hó díjért.

A megbízás tartalmazza az 1995. év zárását, 1996. év költségvetési rendeletét, 1996. évi zárszámadás auditálását. A szerződés aláírásával Klüber László alpolgármestert és Bíró Károly megbízott jegyzőt megbízza.

4/1996. (III.04.)sz. határozat

A képviselő-testület nem kíván bérleti szerződést kötni a kartali Mezőgazdasági Szövetkezettel.

Egyben megbízza Búzás István műszaki főelőadót, hogy a szóban forgó terület telekalakítására készítsen előterjesztést.

Felelős: Búzás István műszaki főelőadó

Határidő: 1996. április 30.

5/1996. (III.04.)sz. határozat

A képviselő-testület megbízza Kiss Ferencné pénzügyi csoportvezetőt, hogy a következő, 1996. március 11-én tartandó testületi ülésre dolgozza ki a forráshiányos költségvetést és azt március 8-án a Pénzügyi Bizottsággal előzetesen egyeztesse.

6/1996. (III.04.)sz. határozat

Kartal Nagyközség Képviselő-testülete, mint a polgármester munkáltatója, felszólítja Urbán Imre polgármestert, hogy az Önkormányzat tulajdonát képező és hivatali célt szolgáló mobil rádiótelefont a Polgármesteri Hivatalban, betegsége idejére haldéktalanul adja le. A telefon csak munkaidőben, hivatali célra használható, eltérő tartalmú megállapodás megkötéséig.

Felelős: Bíró Károly mb. jegyző

7/1996. (III.04.)sz. határozat

Kartal Nagyközség Képviselő-testülete tiltakozik a Kormány által tervezett úthasználati díj bevezetése ellen.

Amennyiben az úthasználati díj mégis bevezetésre kerül, úgy kártérítési igénytel fog élni a települést ért károkért.

8/1996. (III.04.)sz. határozat

A képviselő-testület hozzájárul az előzetes írásbeli nyilatkozatuk alapján, hogy a Digitel 2001-ből a Digitel 2002-be a részvényecserét végrehajtsák.

Felelős: Urbán Imre polgármester

Határidő: azonnal

9/1996. (III.04.)sz. határozat

A képviselő-testület az ÖTV. 12.§ -a alapján zárt ülést tart a „Bizalmatlansági indítvány” tárgyalásánál.

10/1996. (III.04.)sz. határozat

Kartal Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a módosított 1995. évi 65. tv. 33/b. §. (1) bekezdése alapján a polgármester sorozatos törvénysértő tevékenysége, mulasztása miatt keresetet nyújt be a Pest Megyei Bírósághoz a polgármester tisztségének megszüntetése érdekében.

Egyidejűleg kéri a polgármesternek a tisztségből való felfüggesztését.

A keresetlevél elkészítésével, benyújtásával és aláírásával Tóth Ilkó Mihály képviselőt bízta meg.

A képviselő-testület egyben megbízza Tóth Ilkó Mihályt, hogy a fenti tárgyú perben a képviselő-testület jogi képviselője céljából ügyvéddel megállapodjanak.

A megállapodás tényéről és részéről a polgármester a következő ülésen beszámol.

A keresetlevél elkészítésének alapja a benyújtott bizalmatlansági indítvány és mellékletei.

Határidő: azonnal

Felelős: Tóth Ilkó Mihály

11/1996. (III.04.) sz. határozat

Kartal Nagyközség Képviselő-testülete az 1994. évi LXIV tv. (Pttv.) 7.§.(1),(2) bekezdése által biztosított jogánál fogva Urbán Imre polgármester ellen fegyelmi eljárást rendel el, Száraz Árpád képviselő indítványára.

12/1996. (III.04.)sz. határozat

Kartal Nagyközség Képviselő-testülete a 11/1996. (III.04.) KT. számú határozatával elrendelt fegyelmi eljárás során a Vizsgálóbizottság tagjainak:

- Kalcsó Tibor
- Száraz Árpád
- Gerhát János képviselőket bízta meg.

13/1996. (III.04.)sz. határozat

A testület 1996. március 11-én 16.00 órai kezdettel rendkívüli testületi ülést tart, melynek fő napirendi pontja az 1996. évi költségvetés tárgyalása.

Tisztelt Olvasók!

A Képviselő-testület tagjaiból néhányan kérték leközzölni újságunkban azt a kivonatot, melyet a Pest Megyei Bíróság felé terjesztettek be a polgármester felmentését kérve.

Mivel ezzel a Testület zárt ülésen foglalkozott (a személyi jogokra tekintettel) mi sem publikálhatjuk lapunkban a másik fél engedélye nélkül. Ebben a véleményünkben megerősített a megbízott jegyző, Bíró Károly is.

Amint az ügy lezárult, jogerős ítélet születik, azonnal tájékoztatjuk Olvasóinkat minden részletről.

A kiadó

Domonyban, a futballpálya mellett 5 hektár, második évben kaszálásra kerülő lucernaföld ezévi kaszálási joga eladó. A terület megosztva is igényelhető.

Cím: Hegyvári János Domony, Fő út 13.

TISZTELT JELENLEGI ÉS LEENDŐ ÜGYFELEINK!

Örömmel értesítjük Önöket, hogy 1996. március 27-től ügyfélszolgálati irodát nyitottunk.

Helye: Vécsey Helyőrségi Klub emeleti iroda

Nyitva tartás: minden szerdán 10-17 óráig

Telefon: Aszód 83, illetve 06-30/488-504

SZOLGÁLTATÁSAINK:

- ügyintézés
- biztosítási tanácsadás
- biztosítások kötése (élet-, lakás-, gépjármű-, nyugdíj-előtakarékosági stb.)

Szeretettel várjuk Önöket!

Szabó József és Farkas Laura
biztosítási tanácsadók



KÖSZÖNETNYILVÁNÍTÁS

Megköszönjük mindenkinek, akik 1996. március 1-jén Bereczki Jánosné, sz. Hegyi Ilona temetésén részt vettek és utolsó útjára elkísérték

A gyászoló család

megnyílt!

BARKÁCS CENTER

2173 Kartal, Rákóczi u. 31. Tel.: 06-20-348-460

- Háztartási cikkek
- Műanyag árúk,
- Festékek,
- Ecsetek,
- Csavarok,
- Szögek,
- Szerszámok,...

és sok minden ami egy ház körül kell!

NYITVA:

hétfőtől - péntekig: 8-18.00 óráig

szombat: 8-14.00 óráig

Nézzen be hozzánk, szeretettel várjuk!

FIGYELEM!

A MARI Diszont (Tó Üzletsoron) értesíti Tisztelt Vásárlóit, hogy családi rendezvényekre (lakodalom, eljegyzés stb.) rendelésre diszkont ár alatt biztosítunk üdítőt és söröket. Várjuk szeretettel rendelésüket! Forduljanak hozzánk bizalommal!

1996. április 16-án **VÉRADÁS** lesz a Művelődési Házban 8.30-tól 14.30-ig
Szeretettel várjuk a véradókat.

HELYREIGAZÍTÁS!

Előző számunkba sajnálatos hiba csúszott be: a fenyőfákat nem Jakus Károlyné, hanem JAKUS ZOLTÁN adományozta az iskolának. Elnézést kérünk, és még egyszer köszönjük!

Közljük a tisztelt Lakossággal, hogy a Kartali Kisbíró 1996. évi Kalendáriumában a gyógyszerár nyitva tartási ideje sajnálatos módon hibásan szerepel. Ezúton is szeretnénk szíves elnézésüket kérni!
Íme a helyes nyitva tartási rend:
Hétfő, kedd, szerda, péntek:
délelőtt 8-13-ig, délután 13.30-18-ig.
Csütörtök: 8-13-ig, Szombat: 8-12-ig.

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

Kartal Nagyközség Önkormányzata pályázatot hirdet:

Települési háztartási szilárd hulladékgyűjtés, szemétszállítás elvégzésére.

Pályázati anyag és felvilágosítás Kartal Nagyközség Polgármesteri Hivatal műszaki irodájában kapható.

Kartal, Felszabadulás u. 93.

A pályázatokat zárt dupla borítékban fogadjuk el

1996. május 2-án 10 óráig. Borítékbonthatás május 2-án 17 órakor.

Pályázatok elbírálása: 1996. május 9-én 17 órakor a fenti címen.

Kartali Kisbíró – a Kartali Művelődési Ház lapja VII. évfolyam 3. szám Megjelenik havonta 400 példányban Felelős kiadó: Lászlóné Herr Pirooska Felelős szerkesztő: Ruszkainé B. Julianna Bejelentés száma: 2/1990. 06. 02. KÉK Cím: Kartal, Felszabadulás út 107. Készült a TYPOVENT Kft. Nyomdájában Gödöllő 51/96

HIRDETÉS

Kartal Nagyközség Önkormányzata az alábbi Önkormányzati tulajdonú belterületi ingatlanok értékesítését hirdeti meg:

1. 1435 és 1436 tulajdonlapon szereplő összesen 691 m² nagyságú Kartal, Felszabadulás u. 1. sz. alatti ingatlanát
2. 2138 tulajdonlapon felvett 1.293 m² nagyságú Kartal, Vöröshadsereg utcai lakótelkét
3. 2137 tulajdonlapon felvett 1.180 m² nagyságú Kartal, Vöröshadsereg utcai lakótelkét
4. 877/2 hrsz-ú megosztás alatt álló (volt kultúrház, gázcsere-telep) 3.433 m² nagyságú ingatlanát. A gázcsere telep bérlővel terhelt.
5. 892. hrsz-ú Kartal, Ady Endre u. 44. sz. alatt található ingatlan megosztása után kialakuló kb. 500 m² nagyságú építési telkét.
6. 921. hrsz-ú nyilvántartott Kartal, Felszabadulás u. 10. szám alatti ingatlan megosztása után kialakuló kb. 460 m² ingatlanrészt, amely családi ház beépítésre nem alkalmas.

Az ingatlanok megvételére ajánlatok nyújthatók be zárt borítékban "ingatlan" megjelöléssel az Önkormányzat címére: "Polgármesteri Hivatal Műszaki Csoport, Kartal, Felszabadulás u. 93."

Az ajánlatok beérkezési határideje: 1996. április 29. (hétfő) 16.00 óra.

ISMÉT A KIADÓ!

Szándékunkkal ellentétben a Képviselőtestület egyhangúlag szavazott 1996. április 10-i ülésén arról, hogy tájékoztassuk a lakosságot Urbán Imre polgármester felmentésével kapcsolatban. Az anyag kiadásáért a Képviselőtestület felelősséget vállal.

Szerkesztőség

Sokféle ellentmondásos hír terjedt el az önkormányzat háza tájáról az utóbbi fél évben. Az 1990. és 1994. év közötti időszakban a Pénzügyi Bizottság nem tartott ellenőrzést a Polgármesteri Hivatalban, ezért a rossz anyagi helyzet csak a 95. szeptember 26-án elkezdett vizsgálat után derült ki. A tények felsorolása elég részletes ahhoz, hogy a Tisztelt Olvasó megértse a Képviselő-testület döntéseinek megalapozottságát.

A testület sorozatos félretájékoztatásának következménye a kialakult fizetőképtelenség, ez a csődhelyzet.

A Képviselőtestület az alábbiakban felsoroltak miatt jutott az említett határozat meghozatalára: (lásd 10/1996. (III. 04.) sz. határozat)

- 1./ 1992-ben a lakosságtól közműfejlesztési hozzájárulásként családonként 15.000,- Ft került befizetésre az ön-

kormányzat elkülönített számlájára. Ezért az összegért a DIGITEL 2000 Rt. telefonbekötéseket vonallal együtt vállalta. 1993. 10. 21-én a lakosságtól beszedett összeget a polgármester a képviselőtestület megkérdezése nélkül átutalta a DIGITEL 2000 Rt. számlájára, a képződött kamatot pedig szintén a testület döntése nélkül beolvasztotta az önkormányzat költségvetésébe. Hogy pontosan melyik szakfeladat előirányzata emelkedett ezen összeggel, nem tudjuk, mert a pénzügyi vezető szerint ez nem növelte a költségvetési bevételt. A gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős, az említett intézkedéseivel megsértette az SZMSZ 59. § 1. bek. és az Ötv. 90. §-t. A polgármester saját hatáskörében 200.000,- Ft értékhatárig dönthet költségvetési kereten kívül. Erre az előző testület hatalmazta fel 1991-ben. A Pest Megyei Rendőrkapitányság vizsgálatot folytat a DIGITEL 2001 Rt. telefon-beruházási tevékenységével kapcsolatban. Ennek során Vankó László rendőrhadnagy tájékoztatást kért Urbán Imre polgármestertől is az átutalt pénzekről. Erre a megkeresésre hónapok elteltével sem válaszolt a polgármester. A Pest Megyei Közigazgatási Hivatal is sérelmezte, hogy megkereséseikre Urbán Imre nem válaszol.

- 2./ A gázberuházás kivitelezésére pályázat került kiírásra 1993-ban. A nyertes pályázat ismertetése után Urbán Imre polgármester a kivitelezési szerződést úgy terjeszti a testület elé, hogy a gázhálózat megépítésén kívül még két intézmény teljes gázellátási munkáit is elvégzi a kivitelező anyagszükséglet térítés mentesen. Az 1994. évi költségvetésben a testület nem tervezi két intézmény gázberuházását, mivel a kivitelező annak elvégzését ingyenesen vállalta. A kivitelezést bonyolító Bauber Kft-t a testület többszöri kérésére sem hívja meg a polgármester testületi ülésre. Ezért a testületnek nem volt lehetősége, hogy a kivitelezés során adódó problémákról tájékozódhasson. 1994. júliusában a polgármester már úgy tájékoztatja a testületet, hogy a szerződésben ingyenesen felvállalt két intézmény kivitelezését csak pénzért vállalja a kivitelező. A szerződés módosítására nem tesz javaslatot. A testület megnyugtatóra olyan kijelentést tett, hogy majd peres úton visszaköveteli azt az összeget, amelyet a kivitelező ingyenesen felvállalt. A Pénzügyi Bizottság vizsgálata alkalmával ez utóbbi kijelentésére a pénzügyi csoportvezető is emlékeztetett. Arról, hogy a kivitelező nem hajlandó a két intézményt szerződés szerint kivitelezni, már 1994. februárjában közli a polgármesternek írt levelében. Ezt a testülettel csak júliusban közli. Az idő rövid volt arra, hogy a testület jogértelmezésbe bonyolódjon fűtésszezon előtt, ezért ebben a kényszerhelyzetben a munka elvégzését kérte. A gázkivitelezés során testületi döntés született arról, hogy a kivitelezési végösszegeből 5.000.000,- Ft csak a teljes műszaki átadást követően testületi döntéssel lesz kifizethető. Ezzel az önkormányzat biztosította önmagát, hogy hiánytalan munkák kerüljenek átadásra. Ezzel szemben a polgármester 1994. decemberében szóban megígérte a kivitelezőnek, hogy kifizeti az összes általa benyújtott és jogosnak vélt számlát, amit a polgármesteri hivatal ki is fizetett annak ellenére, hogy

a műszaki átadás csak 1995. áprilisában volt. 1994. decemberében már több mint 50.000.000,- Ft hiteltartozása volt az önkormányzatnak. A polgármester és a kivitelező által jogosnak ítélt kifizetéssel egyidejűleg bérhitelt vett fel a polgármesteri hivatal, a testület tudta és beleegyezése nélkül. 1995. februárjában tartott Pénzügyi Bizottsági ülésen a bizottság javasolta a gázberuházások körüli problémák tisztázását és kérte a felelősség megállapítását. Az 1995. szeptemberében tartott Pénzügyi Bizottsági ellenőrzés után ez az ügy és más feltárt önkormányzati érdeket sértő tények a Gödöllői Városi Ügyészségnek lettek átadva. A gázberuházás utolsó kifizetéséről szóló testületi határozat a jegyzőkönyv tanúsága szerint kimaradt, pedig a gázberuházás időszakában a polgármester ennek a határozatban szereplő összegnek a megemelésére is tett javaslatot. Az akkori képviselőtestület tagjainak többsége megerősíti ezt, és tudomásuk van ennek a határozati javaslatnak az előterjesztőjéről és az egyhangúan megszavazott testületi határozatról. A testületi ülés jegyzőkönyv napirendi pont javaslatai között szerepel a kérdéses javaslat, ugyanakkor annak ellenére, hogy megtárgyalásra került ez a javaslat is, a jegyzőkönyvben erről már semmi nem található meg, így a testületi határozat sem. Ezt az önkormányzati érdek durva megsértésének tartjuk.

3./ Urbán Imre polgármester 1995. áprilisától nem jár be dolgozni. Egész nyáron alig volt megtalálható a hivatalban. A testület felé szabadságát nem jelenti be, a jelenléti ívet nem vezette. Fogadóóráit folyamatosan nem tartotta meg. Ezzel megsértette a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről szóló törvényt, mely értelmében a polgármester munkaideje heti 40 óra, valamint az önkormányzati törvény azon rendelkezését, mely szerint a munkáltatói jogokat a polgármester tekintetében a testület gyakorolja.

4./ A rendkívüli szociális keret terhére a polgármester a helyi rendeletben meghatározott keretet be nem tartva engedélyezett több esetben kifizetést.

5./ A Pest Megyei Közigazgatási Hivatal és a Képviselőtestület többszöri figyelmeztetésére – a törvénysértő állapot megszüntetése érdekében – 1995. év végén tett javaslatot az alpolgármester személyére. Emiatt a polgármester hónapokig tartó távolléte miatt a testület több hónapig 1995-ben működésképtelen volt.

6./ A Pénzügyi Bizottság 1995. szeptemberében ellenőrzést tartott a hivatalban, ezt a polgármester törvénysértőnek tartotta. Az ellenőrzés idején soha nem volt a hivatalban megtalálható. A Bizottság megállapításaira nem reagált.

7./ 1994. júniusában a polgármester javasolta a testületnek, hogy pályáztassa meg a fogorvosi állást, mert az alkalmazkodásban álló fogorvost munkafegyelmi problémák miatt el kell küldeni. A pályáztatás megtörtént, új fogorvos került alkalmazásra, de a polgármester a régi fogorvossal kapcsolatban a munkáltatói jogokat nem gyakorolta, emiatt két fogorvos dolgozik a településen, annak ellenére, hogy 1995. évi költségvetésben csak egy fogorvos volt tervezve. Ez 1995. költségvetési rendeletnek a megsértése, ami jelentős anyagi nehézséget okozott.

- 8./ 1995. XII. hó közepén kartali információs tábla került felállításra a község két pontján, amelyen a vállalkozók fizetett hirdetését helyezték el. A táblákat elkészítő vállalkozó hirdetési bevétele 440.000,- Ft nettó. A közterületen felállított táblákról a képviselők csak a felállítás után szereztek tudomást. Az önkormányzat tulajdonát képező terület eladása, bérbeadása nem a polgármester hatásköre, hanem a testületé. Ezzel helyi rendeletet sértett a polgármester és anyagi bevételtől esett el a költségvetés. A vállalkozó már 1995. márciusban megkezdte a polgármesteri hivatalt a terület igény miatt.
- 9./ 1995. áprilisban a pénzhány miatt az 1994-ben felvett 20.000.000,- Ft-os hitelt lejárató idő előtt át kellett ütemezni. Az átütemezést nem hozták Pénzügyi Bizottság elé. Ötv. 92. § 3. c. és b.
- 10./ 1994. júniusi határozat szerint a pedagógus szolgálati lakások eladásának feltételeit a lakókkal egyeztetni kellett volna a hivatalnak, és az egyezés eredményét a testület felé visszajelelni. Erre több mint másfél év állt rendelkezésre és a polgármester semmiféle érdemi ügyintézkedést nem végzett. Az 1995. december 21-i testületi ülésen bizottságot hoztunk létre, hogy ezt a munkát elvégezzük.
- 11./ 1995. év végéig a telefon-beruházás sajnos nem valósult meg községünkben. A bizalmukat veszített telefonbefizetők a befizetett alapösszeget már a DIGITEL 2002 Rt-től kaphatják vissza. A telefon-befizetések idején a polgármester helyi újságban úgy nyilatkozott, hogyha nem valósul meg a beruházás – az akkori határidő 1993. év vége volt – akkor az addig képződő kamatokat a polgármesteri hivatal elkülönített számlájáról visszakapja a befizető. A telefonigénylő, aki az alapösszeget a DIGITEL 2002 Rt-től visszaigényli, felháborodva tapasztalja, hogy a polgármesteri hivatal a kamatot nem fizeti vissza. Ez a helyzet mélyen sérti a választópolgárok jogait. Urbán Imre polgármester a DIGITEL 2001 Rt. felügyelő bizottságának tagja volt, ehhez képest a lakosság igen kevés információt kapott a telefon-beruházás helyzetéről.
- 12./ Az 1995. december 21-i testületi ülésen jelenlevő Nagyhajú Béla jegyzőt a testület nem kérte fel és nem szavazott róla, hogy megbízza a jegyzői teendők ellátásával. A polgármester egyszerűen csak bejelentette, hogy ő a megbízott jegyző.
- 13./ Kartal Nagyközségi Könyvtár az Intézményekről szóló rendeletünkben jogilag önálló. A testület által elfogadott költségvetéssel rendelkezik, aminek betartásáért az intézményvezető felel.

A jogilag önálló intézmény jogait durván megsértette a polgármester azzal az intézkedésével, hogy 1995. november 1-jén az addig közhasznú státuszban foglalkoztatott tataritónőt állásba helyezte 28.000,- Ft bérrel. Ezt az intézmény Könyvtár-Népművelés diplomával rendelkező vezetőjének csak 1996. január 25-én hozzák tudomására. Az önálló intézmény dolgozói felett a munkáltatói jogokat az intézményvezető gyakorolja, bérbesorolást stb. Az intézmény vezetőjének 22.000,- Ft alapbére van, hasonlóan a község intézményeiben dolgozó közalkalmazottaknak is.