

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Kartal Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. április 26-án 18 órakor kezdődő rendes testületi ülésén.

Tóth Ilkó Mihály polgármester a testületi ülést megnyitja, köszönti a Képviselő-testület tagjait, jegyző asszonyt, Galgamenti Víziközmű Kft. részéről Ritecz György ügyvezetőt, a Tangazdaság részéről Kiss András urat, és a megjelent vendégeket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 8 megjelent fővel határozatképes.

Megkérdezi, hogy a napirendi pontokhoz van-e valakinek kiegészítése.

Szásziné Győri Éva: Javaslom, hogy az egyebek napirendi pontban tárgyaljunk arról, hogy:

- az utakkal mit szeretnénk tenni,
- volt olyan kérdés a részünkről, hogy ne utolsó pillanatban tudjunk meg mindent,
- az adóhátralékok ledolgozásával hol tartunk,
- a vagyoni helyzet hogyan alakul,
- a civil megkeresések ügyében tudtunk-e tenni valamit (telek és út ügyben kaptunk leveleket),
- az SZTK ügyében a 80 Ft/fő összeggel hogyan állunk,
- a telek eladások, hogyan történtek,
- az SZMSZ-ről, hogy tudjuk mi a polgármester hatásköre, feladata, beszámolási kötelezettsége, az alpolgármester hatásköre, beszámolási kötelezettsége, illetve a bizottsági elnököké,
- a temetői buszmegálló miért nem készült még el.

Rehorovszky Gáborné: Tájékoztatást szeretnénk adni a május 26-i Sportcsarnok avatóról.

Tóth Ilkó Mihály: Kérem, hogy első napirendi pontként vegyük fel a 24 hektár termőföld bérleti ügyét, hogy Kiss András urat ne várakoztassuk.

Az egyebek napirendi pontban a rendezési terv módosításáról is beszéljünk.

A Képviselő-testület 8 igen egyhangú szavazattal a módosított napirendi pontokat elfogadja.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Rehorovszky Gáborné és Szásziné Győri Éva képviselőket választja.

1. 24 hektár termőföld bérleti ügye

Előadó: Tóth Ilkó Mihály polgármester

Tóth Ilkó Mihály: Átadom a szót Kiss András úrnak.

Kiss András: Várom a kérdéseket!

Kalcsó Tibor: 2006-ban a Kartali Önkormányzat közel 100 millió Ft-ért vásárolta meg ezt a területet, a mai napig nem birtokoljuk, nem élvezzük ennek semmi hasznát. Miért van ez?

Tóth Ilkó Mihály: Abban az időben én nem vettem részt a falu ügyeiben, ezért kértem a Tangazdaság képviselőjét Kiss Andrást, hogy ismertesse a szerződést, a szerződés megkötésével kapcsolatos részleteket.

Kiss András: Az egész ügy Kovács László polgármester idején kezdődött azzal, hogy az önkormányzatnak jelentős igényei voltak területfejlesztési szempontból, ami bele lett foglalva a rendezési tervbe, ami tudomásom szerint ma is hatályos Kartal községre. Ez a gazdaságot nagy területen érintette, egyrészt az a 23,5 hektár, másrészt egyéb szántók.

Az ezzel kapcsolatos üléseken jelen voltunk a Tangazdaság részéről de aggályaink voltak a 23,5 hektár hasznosítása, illetőleg a nyolcszáz hasznosítása egyáltalán indokolt-e Kartal esetében. Szerintünk nem volt ilyen felvázolható, ennek ellenére a község kérésére belementünk abba, hogy a 23,5 hektárt a tervezett ütemben a község be tudja építeni. Akkori tervek szerint ez két ütemben valósult volna meg, először 10 hektár bevonásával kb. 100 telekkel, a következő ütemben szintén 10 hektár bevonással kb. 100 telekkel. Erre kötöttünk megállapodást a tekintetben, hogy a gazdaság milyen összeget kap azért, hogy lemond erről a területről minden rajtalévő dolgával együtt és az önkormányzat folyamatosan birtokba lép. Az egész dologból semmi sem valósult meg, át nem adtunk, az önkormányzat nem vett át semmit sem. Számunkra teljesen váratlanul az egész területet kiírták árverésre, nem kaptunk meghívót sem értesítést róla, az önkormányzat képviselője viszont jelen volt. Arról pletykából tudunk, hogy a terület a kartali önkormányzat tulajdonában került x millió Ft-ért. Minket jogilag az nem érintett, hogy a területtel kapcsolatos dolgok odáig elmentek a Földhivatalnál, hogy a tulajdoni lapot módosították, mert ebben a táblában a Magyar Állam is tulajdonos maradt. A mai napig a Tangazdaság haszonbérleti szerződését nem módosították, tehát tulajdonképpen a területnek a haszonbérletői mi vagyunk a Magyar Államtól, haszonbérleti

díjat a mai napig is oda fizetünk. 2009-ben volt egy bejárás az NFA-tól rendbe tenni többek között ezt is sok száz hasonló más mellett, mert sok ilyen van, de a rendezésre olyan formán nem került sor, hogy az akkor felmért és megállapított már jogilag eldőlt dolgok nem kerültek átvezetésre sem itt, sem más község vonatkozásában. Magyarán a Tangazdaságban azt látjuk ebből a dologból, hogy a Tangazdaság haszonbérlete 2051. augusztus 31-ig szól, meg van kötve, módosítva nem lett, a területet a mai napig a Magyar Államtól béreljük. Nyilván jogi gikszer van benne, a polgármester úrral konzultáltunk több alkalommal, hogy segítsék intézkedni abban, hogy ezt a területet is rendezzük sok más mellett és átkerüljön a használati joga is az önkormányzati tulajdonba. Ha a földhasználatról kérünk igazolást, a 216 hektár haszonbérelője a Tangazdaság Zrt., és a mi használatunkban 2051. augusztus 31-ig, ettől eltérőt senki nem kaphat. A haszonbérlet átírásához kell az NFA mindenképpen, mert az elődei ezt nem tették meg. Több száz ilyen eset van, amit az NFA nem tett meg. Tehát míg ezt nem módosítják addig nem tudunk lépni ez ügyben.

Kalcsó Tibor: Én nem a Kiss Úrra, vagy az Állami Gazdaságra gondoltam, hogy ők a bűnösök, úgy gondolom, hogy az önkormányzat részéről történt mulasztás, ez gyakorlatilag hatodik éve tart. Nem tudom elképzelni, hogy 1/1-es tulajdonosok vagyunk 2006 novemberétől, se bérleti díjat nem kapunk érte és nem tudjuk, hogy mi történik vele. Erre mondtam, hogy felelőtlenül kezeljük a dolgot, nem is biztos, hogy a polgármester a hibás ebben, de eltelt 6 év és ezt rendbe kell tenni. Elhiszem, hogy több száz ilyen terület van az országban, de minket az nem érdekel, a Benedek Fülöpnek volt a szélhámossága mikor ezeket megcsinálta, ez olyan, mint egy kis Sukoró ügy. Az önkormányzatnak több milliós tartozása van, egy 100 milliós befektetést nem tud semmire sem használni. Évente csak a bérleti díjból vagy a támogatásból 1-2 millió Ft összejönne. Elhiszem, hogy nektek nem szólt senki, a Kovács polgármester halála után félbeszakadt ügy és most homály fedi az egészet. Mikor én ide kerültem már akkor mondtam a polgármesternek, hogy ezt az ügyet fel kell éleszteni, mert lassan kimeríti a hűtlen kezelés fogalmát.

Dr. Réti István: Abba nem mennék bele, hogy mennyibe került ez az ingatlan és hogy terhel-e valakit mulasztás, az biztos, hogy ennek az ingatlannak a tulajdonosa az önkormányzat, és a tulajdonost nagyon széles jogkör illeti meg többek között a hasznosításnak a joga. A Földhivatali nyilvántartásban lévő földhasználati lap szerint a mai napig nincs feltüntetve, hogy földhasználó, ez nem jelenti azt, hogy ne lenne jogcíme a tangazdaságnak hogyha van erre érvényes haszonbérleti szerződése akkor használhatja ezt az ingatlant. De hozzáteszem,

hogy az önkormányzat nincs ennek a szerződésnek a birtokában, tehát amiről itt a Kiss Úr az előbb említést tett, azt a szerződést sem én, sem a polgármester és szerintem több más képviselő sem látta soha. Vitatkoznék azzal, amit a Kiss úr mondott, hogy az NFA-nak, vagy bármilyen állami szervnek az engedélye kellene ahhoz, hogy a haszonbérleti szerződés alapján ennek az ingatlanak a hasznait most az önkormányzat szedhesse. Ennek az ingatlanak a hasznait a tulajdonszerzést követően, tehát 2006 ősze óta a tulajdonost illeti meg, aki az önkormányzat, teljesen mindegy, hogy az önkormányzatnál meg volt-e ez a szerződés vagy sem. Azt gondolom, hogyha ezen az ingatlanon van egy haszonbérlet és ezt 2006 óta, sőt ezek szerint 2002 óta használja, haszonbérleti díjat fizetett, akkor keletkezik vagy keletkezhet egy elszámolási viszony, egyrészt a haszonbérlet tehát a Tangazdaság, az önkormányzat, és amennyiben a Magyar Állam részére volt haszonbérleti díj fizetés akkor a Magyar Állam között. Hiszen a Magyar Államnak 2006 óta nem volt arra se törvényes, se szerződéses jogcíme, hogy ez után haszonbérleti díjat szedhessen, nekik jelezniük kellett volna, hogy nem kéri a haszonbérleti díjat, mert már nem ő a tulajdonos. Ezt elévülési időn belül, tehát 5 évig visszamenőleg – ha megismertük az iratokat – van lehetőség arra, hogy ezt érvényesítsük. Itt egy háromoldalú jogviszonyról van szó, ezek szerint a Tangazdaság fizette a bérleti díjat csak nem a tulajdonosnak, hanem egy olyan személynek, aki ennek az ingatlanak már régen nem a tulajdonosa. A haszonbérleti szerződés a tulajdonos változást követően ugyanúgy fennmarad, ha ez egy érvényes szerződés volt, a tulajdonosi jogkör gyakorlója változott, a Magyar Állam helyére belépett az Önkormányzat. Meg kell vizsgálni ezt a szerződést, illetve azt a megállapodást, ami annak idején létrejött az Önkormányzat és a Tangazdaság között, és meg kell nézni, hogy milyen az elszámolási viszony. Azt mondom, hogy a pénz az nem feltétlenül vészett el, amiről a képviselő úr az imént említést tett.

Szásziné Győri Éva: Mi lesz a következő lépés, amit a tudás birtokában teszünk?

Kiss András: A mai ülés után a Nemzeti Földalappal rögtön tárgyalok, hogy 6 év mulasztás után lépjenek. Hátrány az, hogy az alkalmazottak változtak, mindent előlről kell kezdeni, mert senki sem ismeri az ügyet. De elő fogom adni, hogy mi történt ezen az ülésen, és azt is hozzáteszem, hogy a Tangazdaság ezen kérését támogatja minden erővel helytállunk. Az NFA-val történt megbeszélés után a polgármesternek beszámolok, hogy mi történt és milyen lépések várhatóak amit közösen meg kell tennünk.

Tóth Ilkó Mihály: Javaslom, hogy bízzuk meg az ügyvéd urat azzal, hogy a kapcsolatot ne csak én hanem ő is tartsa a Tangazdasággal és a beérkező információk alapján törekedjünk arra, hogy visszamenőlegesen a bérleti díjat és a bérlethez kapcsolódó egyéb támogatásokat ami az önkormányzatot illetné az fizesse meg aki hibázott.

Dr. Réti István: Meg kell ismernünk a részleteket, a haszonbérleti szerződést és ezek alapján kell megnéznünk, hogy ki, mikor, mennyi haszonbérleti díjat fizetett illetve kapott, ezt követően leszünk abban a helyzetben, hogy érvényesíthetjük a követelésünket.

Tóth Ilkó Mihály: Az a legnagyobb probléma, hogy nekünk semmilyen írásos dokumentumunk nincs a haszonbérleti szerződésről.

Kérem, aki azzal egyetért, hogy dr. Réti István ügyvédet bízzuk meg a 24 hektár földterület ügyének feltárásával, és azzal, hogy ez ügyben eljárjon, kézfenntartással szavazzon.

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kartal Nagyközség Képviselő-testületének

12/2012.(IV.26.) számú

h a t á r o z a t a

A Képviselő-testület

felhatalmazza Dr. Réti István ügyvédet a Kartali Önkormányzat tulajdonában álló 24 hektáros földterület ügyében való eljárásra, a haszonbérleti díj megfizetésével kapcsolatosan.

Határidő: 2012. július 31.

2. Víziközmű szolgáltató társaság létrehozása

Előadó: Tóth Ilkó Mihály polgármester

Tóth Ilkó Mihály: Megkérem Ritecz urat, hogy mondja el a részleteket.

Ritecz György: Köszönöm a meghívást. Úgy tudom, hogy a képviselők írásos anyagot is kaptak, ezért szívesen venném, ha néhány kérdést feltennének, hogy mégis merre induljunk el.

Tóth Ilkó Mihály: 22 vízművet hoz létre a Magyar Állam és ehhez a kis vízműveket össze kellett vonni. Miért kellett Dabasra vinni a központját és miért nem a mi környezetünkbe? A bizottsági ülésen elmondtam, hogy az igazgatóság, a dolgozók maradnak csak az üzemigazgatóságok élére lesz egy szervezet felállítva.

Ritecz György: A Magyar Állam nem hozott létre 22 vízművet. A törvénynek az a célja, hogy Magyarországon lehetőleg 15-20 vízmű alakuljon ki, tehát a törvény csak közvetetten mondja ki, hogy a jelenlegi mintegy 400 üzemeltető számot jelentősen le kell csökkenteni. Galgamentén a tulajdonosok nem privatizálták a vízműüket, hanem hallgattak a szakmai tanácsomra és meghagyták önkormányzati tulajdonban. A törvénynek egyik célja, hogy a víziközművek a jövőben is a nemzeti vagyon részeként maradjanak meg, a nemzeti vagyont két részre osztotta a törvény állami és önkormányzati vagyonra. Ezzel deklarálták, hogy a vízbázisok, a vízvezetékek, a vízellátás, a szennyvíztisztítás nem eladó, tehát ez csak köztulajdonban maradhat, ezen belül vagy az állam vagy az önkormányzat tulajdonában. Az ellátás felelősségét megosztotta a törvény, eddig az ellátás felelőse az önkormányzat volt ez után pedig a törvény úgy rendelkezik, hogy ahol az állam a tulajdonos ott az állam maradt az ellátás felelőse, ahol pedig a víziközmű tulajdonosa az önkormányzat ott az ellátás felelőse is az önkormányzat.

Az államtól nem vehetünk át senkit, a törvény nem adja meg az önkormányzatoknak azt a jogot hogyha ezzel nem akar foglalkozni, akkor vigye a vagyont az állam, azt mondja, hogy ez az önkormányzaté. A törvény célja, hogy az üzemeltetés is a nemzeti vagyon része legyen, tehát tisztán állami és tisztán önkormányzati tulajdonú üzemeltetők jöjjenek létre, ahol privatizálták a vízművet azokat nem engedik tovább terjeszkedni.

A törvény megalkotta a felhasználó egyenérték fogalmát: egy vízbekötés egy felhasználó egyenérték, tehát nem a lakos számról van szó, hanem a bekötés számhoz és az értékesítési

számhoz van kötve. Az a cél, hogy 150.000 felhasználói egyenértéket kell elérni. A törvény két lépcsőt ad még közben, így lehetne 50-100 ezer felhasználó egyenértékre is engedélyt kapni, de ezek a működési engedélyek be lennének határidőzve, a határidő letelte után visszavonják az engedélyt és ez után a hatóságnak vannak kitéve ezek a vízművek.

Most próbálunk olyan önkormányzati együttműködést megvalósítani, hogy az első egyesülési menetben érjük el a 150.000 felhasználói egyenértéket. Ez nagyon nehéz feladat, Pest megyében is sok próbálkozás indult, kb. 40 kis üzemeltető van a megyében, mindenki a saját helyén szeretné a központot, ez nem jó gondolkodásmód.

Én azt próbálom elősegíteni, hogy bizonyítsuk be, hogy az önkormányzatok még mindig képesek az együttműködésre, az összefogásra. Olyan partnereket keresünk, akikkel ezt a közös szervezetet teljes egyetértésben tudjuk megvalósítani, tehát demokratikusan, és ne úgy, hogy valamelyik nagyváros benyeljen bennünket erőszakkal.

Szó nincs arról, hogy valaki kijelölte volna, hogy ennek a cégnek Dabas lesz a központja. Az együttműködő önkormányzatok az előkészítő tárgyalások kapcsán, minket szakembereket meghallgatva terjesztik elő azt a javaslatot, hogy lehetőség szerint a megye egy központi településén, városban legyen a vízműnek a központja, de azzal, hogy nem lesz vízfej. Nem akarunk még egyszer budaörsi PVCST-t, és szó nincs arról, hogy a feladatok nagy részét a központokba csoportosítanák. Ez az egyesülés a kis üzemeltetők egyesülése és ezért kimondtuk, hogy majd a kormányrendeletben előírt legszükségesebb létszámot fogjuk a központban tartani és minden üzemigazgatóságnak meg lesz a maga saját specialitása, hogy ki, melyik területet fogja vinni a jövőben, ezért mi el tudjuk érni azt, hogy a jelenlegi létszám helyben marad senkit nem kell elbocsájtani. 52 Pest megyei önkormányzat azt mondta, hogy szívesen együtt működünk ezekkel az elvekkkel és az itt érintett 12-14 üzemeltető szervezet is így gondolkodik.

Rehorovszky Gáborné: Tehát semmi hátrányunk nem származik belőle?

Ritecz György: A törvény március 31-én hatályba lépett, tehát egy feladatunk van, hogy ezt végrehajtsuk. A víziközmű szolgáltatást hatósági felügyelet alá helyezte, hatósági felügyelet van az önkormányzaton, mint tulajdonoson, mint ellátás felelősön, és hatósági felügyelet van az üzemeltetőn, tehát nekünk azt kell végrehajtani amit majd a hatóság jóvá hagy. Az önkormányzatoktól elvonták az ármegállapítás jogát és elvonták többek között a víziközmű fejlesztési hozzájárulás megállapításának jogát. Ez nem hátrány? Dehogynem, nem vagyunk árhatóság, már hátrány.

Mikor a PVCSV feloszlott minden település vagyont kapott 1 falu 1 vízmű, itt a tizenegyeket a regionális vízmű össze tudta tartani.

20 évig korrekt kapcsolat volt az önkormányzataink között, többé-kevésbé kizártuk a politikát, szakmai kérdésekről beszélgettünk és el tudtunk érni minden alkalommal egy olyan árjavaslatot is, ami a lakosságnak elfogadható volt.

Sok kritikát kaptak az önkormányzatok, az egyik az ármegállapítás kapcsán, hogy a viziközmű szolgáltatásból 10 milliárdok mentek ki évente, mert az önkormányzatok másra fordították a bevételt. Nem nagyon akartuk ezt elhinni, míg nem találtunk egy olyan települést, ahol olyan kft. van, amely működteti a vízművet, a művelődési házat és a sportcsarnokot. A vízmű árbevételéből értelemszerűen ezeknek a számláit is fizetik.

Generálisan estünk áldozatul ennek a törvénynek, akik nem így dolgoztak, azokat nem hallgatták meg, tehát a törvényből adódóan az önkormányzatokat érik hátrányok. Egy a lényeg, hogy a vagyont nem bántották. Az önkormányzatok átalakulnak, a feladatok átalakulnak, viszik a hatósági munkát a járások, viszik az iskolát, a kórházakat, úgy gondolom, hogy azok a feladatok, amik az önkormányzatoknál maradnak, azok felértékelődnek, ezek között van a viziközmű. Volt olyan felvetés, hogy hagyjuk az egészet és majd az állam kijelöli az üzemeltetőt, na most ha ezt önkormányzati feladatként hagyták meg, akkor lemond az önkormányzat önként erről, akkor végén oda jutunk, hogy a falugondnok szerepét fogja betölteni a polgármester.

Tisztán önkormányzati tulajdonú – törvény kimondja, hogy csak gazdasági társaság, kft., zrt. lehet az üzemeltető – társaságban jövőbeni beleszólást lehet biztosítani, míg egy állami cég működésébe nem. Természetesen a cég kialakítása is olyan demokratikus elveken történik, hogy egy kft.-ben a törzstőke meghatározza a szavazatoknál, hogy a kis vagyonnal csatlakozó önkormányzatoknak a tagságukból adódóan lesz szavazati joga, tehát egy szavazáshoz kell a törzstőke 50%-a, de a tagság jelenleg 2/3-a. Keressük a további ilyen lehetőségeket, hogy az úgynevezett kisebbségi hatásköröket megteremtsük. Úgy alakul meg ez a társaság, hogy egy szindikátusi szerződést kötnek az ebben részt vevő önkormányzatok, ez egy együttműködési szerződés, amelyben már most az alakulás előtt rögzítenek minden olyan kérdést, ami ahhoz kell, hogy a jövőben együtt tudjanak működni. Minden csatlakozó önkormányzat próbálja írásban is megfogalmazni azokat a kéréseit, ami mellett az együttműködést el tudja képzelni. A szindikátusi szerződés tervezetet el fogjuk küldeni és várjuk a további észrevételeket. Úgy gondolom, hogy abban tudom segíteni az önkormányzatokat, hogy a lehető legjobb együttműködést alakítsunk ki és a lehető legkevesebb veszteségünk legyen ebből.

Kalcsó Tibor: Az önkormányzatnak mennyi ideje van a „kívánság kosár” összeállítására?

Ritecz György: Gyakorlatilag még 2 hónapunk van. A Magyar Energia Hivatal kapta a hatósági jogkört, azért mert a villamos- és a gázszolgáltatóknak is ő a felügyelete. A viziközmű átkerült a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium hatáskörébe, a törvény szakaszosan lép hatályba, úgy rendelkezik, hogy az Energia Hivatal a velünk kapcsolatos működését július 1-jén kezdi meg, attól kezdve mindenhez a hivatal engedélye kell. Most mindenki attól fél, hogy a hivatal azt a központi elképzelést fogja erősíteni, hogy Magyarországon minél kisebb számú vízmű legyen, és talán nem engedi azokat az önkéntes egyesüléseket amit most az önkormányzatok előkészítenek, ezért az az álláspont, hogy lehetőség szerint július 1-jéig történjenek meg ezek a cég összevonások és július 1-jétől már az új formában működünk. Mi cégvezetők, úgy gondoljuk, hogy ebből az egészből a fogyasztó annyit érezhet meg, hogy Bagon a központi épületen a tábla meg fog változni. Azt gondoljuk, hogy mindenki helyben marad, ezek a személyi kapcsolatok lesznek, senkit nem szeretnék elküldeni, ez a mi egyesülési szándékunk alaptétele.

Tehát július 1-je után engedély kell, ezért mindenki fél, hogy az Energia Hivatal bekényszerít egy olyan cégbe, amit nem szeretnénk, ezért viszonylag rövid az idő.

Gergely László: Az önkormányzatiság szakaszai alatt (kb. 20 év) a Galgamenti Viziközmű Kft.-nél sok beruházás történt a Galga mentén, többek között Kartalon is. Épült nálunk egy szennyvíztisztító, Kartal-Verseg szennyvíztisztítója, bízva az új átszervezésben, hogy ilyen kellemetlen eset, ami annak idején megtörtént, hogy egy ilyen éghajlat mellett, ami nálunk Magyarországon van telepítésre került hivatalos engedélyeztetéssel, olyan tisztító ami nem működik. Mindannyiunk vesztesége, fizetjük a számlával a terhelési díjat. A szakmai irányítás nem volt rendben annak idején amikor adtak engedélyt egy ilyen tisztítóműre. Ha ezeket szakmailag jobban koordinálták volna, ez nem jön létre, és már tízen éve, hogy nem működik. Bízunk abban, hogy az átépítésben az új rendszer segíteni fog bennünket, annyival kevesebb lesz mindenkinek a csatorna díja, amennyivel a tisztítás határfoka nőni fog az új tisztítóval.

Tóth Ilkó Mihály: Verseg adósságrendezés alá került, sajnos ezért nem pályázhat, így hiába készítettük el a pályázati anyagot nem tudjuk beadni, mert a versegi önkormányzat nem szavazhat, és nem adhat be pályázatot. Ha Versegen rövid időn belül nem fejeződik be az adósságrendezés, akkor mi pályázat módosításra kényszerülünk. Visszafordítanánk az utolsó átemelőtől Aszód szennyvíztisztító telepre, ami 3 km, és kb. 50 millió Ft-ba kerülne. Ha ezt a

pályázatot befogadnák és 85-90%-os támogatottságot biztosítanának, akkor megoldódna számunkra a probléma, és nem kellene 400-500 millió Ft-ért egy új szennyvíztisztító telepet építeni.

Ritecz György: A beruházással kapcsolatosan szeretném elmondani, hogy az ellátás felelőse az önkormányzat lesz a jövőben is, tehát mikor azt mondom, hogy tartani kell a nemzeti vagyon részeként, így mindjárt visszaadta a feladatot, tehát az önkormányzaté maradt a fejlesztés. A díjban az új területek bekapcsolása vagy egy ilyen szennyvíztelepi rekonstrukció a jövőben is önkormányzati feladat lesz. Az üzemeltető szervezet csak az üzemeltetést, fenntartást végezheti el, tehát a díj majd egy bérleti díjra fog lehetőséget adni, ha mi leszünk üzemeltetők akkor bérleti díjat fizetünk az önkormányzatnak, és ő ezt a bérleti díjat a közmű fejlesztésére kell hogy fordítsa. Sajnálatos, hogy ez a telep így alakult, de a mentségünkre legyen mondván, hogy mi akkor pályázhattunk erre az üzemeltetésre, mikor ez a telep már majdnem kész volt, tehát nem a beruházás elején voltunk mi partnerek, hanem a végén. Én úgy láttam, hogy volt pénzhány is és bizonyos támogatásokat nem sikerült elnyernetek és ezért kerestek az akkori beruházók olcsóbb megoldásokat.

Polgármester úr említette a beszélgetésünket, megítélésem szerint ez lenne a megoldás, Aszódon egy nagyon korszerű telep fog kiépülni, jelenleg bővül, 10 település szennyvizét fogjuk tisztítani és 4 acsai térségi önkormányzat csatlakozott az iszapkomposztáló építéséhez, tehát ez egy 14 önkormányzatot érintő beruházás ez évben elkészül. Úgy gondolom, hogy ezen a telepen lenne szabad tisztító kapacitás, és ahogy a polgármester is elmondta egy egyszerű beruházással lehetne csatlakozni. Elképzelhető, hogy a Verseg fennmaradó szennyvizére, ami a jelenleginek a 20%-a, alkalmas lenne a meglévő telep.

Arra emlékeztetném a testületet, hogy a bíróságtól 2012. november 30-ig kaptunk haladékot, hogy ezt a problémát megoldja az önkormányzat, mert ha nem akkor minket eltiltanak a szennyező tevékenységtől. Legalább a pályázat benyújtásig el kell jutni, hogy esélyünk legyen arra, hogy közösen egy határidő módosítást kérjünk.

Tóth Ilkó Mihály: Amennyiben nincs több kérdés, kérem a Pénzügyi Bizottság javaslatát.

Bognár László: A Pénzügyi Bizottság hosszan körbejárta a témát, eléggé megosztotta a bizottsági tagokat nem utolsó sorban azért, mert akkor még híján voltunk Ritecz úr szakmai érvelésének. Végül 4 igen szavazattal, 2 tartózkodással és 2 ellenszavazattal a bizottság javasolja a vízközmű szolgáltató társaság létrehozását.

Ritecz György: Nem is tudunk más tenni, ugyanolyan kényszerhelyzetben van az önkormányzat, mint a szolgáltató. Mielőbb össze kell fognunk. A tegnapi dabasi tanácskozáson úgy hangzott el, hogy az 52 település felhasználói egyenértéke 162.000, ha így sikerülne a céget megalapítani, akkor megkapnánk a működési engedélyt. Az, hogy hol lesz ennek a cégnek a központja, az teljesen mindegy, amit el lehet érni, hogy mi üzemigazgatók a cégen belül cégvezetői kinevezést tudunk kapni. A taggyűlés pedig, ahol bízom benne, hogy Kartal is tag lesz, a nagy cég vezetőjét is kiválasztja. Én kérem a megértést és kifejezetten személy szerint is a támogatásokat, mert egyetlen település elvesztése is azt jelentheti, hogy a 150.000 határ alá kerülünk. A hatóság az önkormányzatok felett is dolgozik, ha nem talál üzemeltetőt, akkor kényszer üzemeltetőt jelöl ki és egy évig bírságol amíg nem választ üzemeltetőt.

Tóth Ilkó Mihály: Amennyiben nincs több hozzászólás, szavazásra teszem fel, aki egyetért azzal, hogy csatlakozzunk ehhez az önkormányzati társuláshoz kérem, kézfenn tartással szavazzon.

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kartal Nagyközség Képviselő-testületének

13/2012.(IV.26.) számú

h a t á r o z a t a

A Képviselő-testület

elfogadja az alábbi állásfoglalást:

Az ÉK Pest megyei víziközmű üzemeltetés átalakításával kapcsolatos 2012. március 28-án, Isaszegen megtartott tanácskozáson képviselt Kartal települési önkormányzat az alábbi szándéknyilatkozatot teszi:

1. A megjelent (hivatalosan képviselt) települési önkormányzatok polgármesterei kinyilvánítják együttműködési szándékukat, hogy a víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvényben az önkormányzatokra előírt víziközmű ellátási kötelezettségüknek egy az önkormányzatok közös tulajdonában lévő -nagyobb Pest megyei területet lefedő- víziközmű szolgáltató társaság kialakításával teljesítik.
2. Kijelentik, hogy az érintett 26 település az átalakítás során egymással együttműködik és szélesebb körű együttműködési szándékot fejeznek ki Monor

és Dabas városokkal és térségeikkel. Egyéb településekkel és térségekkel további tárgyalásokat mindaddig nem folytatnak, amíg a mai napon körvonalazott hármass területi együttműködésben részt vesznek.

3. Felkérlik az érintett települési önkormányzatok képviselő-testületeit, hogy tárgyalják meg a mai napon elhangzottak szerint a víziközmű szolgáltatás javasolt átalakítását és hozzanak döntést jelenlegi üzemeltető szervezetük átalakításáról, jogutódlással történő beolvadásáról a befogadó gazdasági társaságba.
4. Felkérlik Dabas város polgármesterét Kőszegi Zoltán-t (országgyűlési képviselőt) rajta keresztül a befogadó cég további tulajdonos önkormányzatait, hogy testületi határozattal nyilvánítsák ki szándékukat, arról, hogy a tulajdonukban lévő jelenlegi üzemeltető gazdasági társaság befogadja –a szintén képviselő-testületi határozattal csatlakozási szándékot kimondó- önkormányzati gazdasági társaságokat, illetve azon önkormányzatokat, akik jelenlegi üzemeltető szervezetükkel (jogszabályi feltételek hiánya miatt) nem csatlakozhatnak.

Határidő: 2012.

5. Felkérlik Dabas város polgármesterét, hogy a befogadásról, illetve beolvadásról való végleges testületi döntés meghozatala előtt tanácskozássra hívja össze a csatlakozási szándékot már kinyilvánító valamennyi település polgármesterét, illetve a beolvadó gazdasági társaságok ügyvezetőit. A tanácskozáson tegyen javaslatot az egyesülés időpontjára, a meghozandó első és második gazdasági társasági taggyűlési döntések időpontjára, az átalakításban közreműködő független könyvvizsgáló és jogi képviselő személyére.

Határidő: 2012.

6. A Kft. taggyűlés kinyilvánítja azon szándékát, hogy a víziközműveket létrehozó, illetve működtető önkormányzati társulások -ha azok szándéka ezzel megegyezik- törzsvagyton (apport) behozatalával, tőkeemeléssel szintén felveszi tagjai sorába.

Határidő: 2012. június 30.

7. A tag települések egyetértenek azzal, hogy a létrehozandó Pest megyei nagy üzemeltető szervezeten belül az ÉK Pest megyei terület települései egy önelszámoló egységként működő üzemigazgatóságban működjenek együtt. Az érintett települések -Aszód, Bag, Domony, Galgahévíz, Galgamácsa,

Hévízgyörk, Iklad, Kartal, Tura, Vácegres, Váckisújfalu, Acsa, Csővár, Galgagyörk, Püspökhatvan, Kismémedi, Püspökszilágy, Verseg, Kerepes, Kistarcsa, Nagytarcsa, Isaszeg, Dány, Valkó, Vácszentlászló, Zsámbok-önkormányzatai együttműködési szándékukat 2012. április 30-ig testületi határozattal erősítsék meg.

A települési önkormányzatok kijelentik, hogy élni kívánnak egyetértési jogukkal a térségi üzemigazgató személyének és a területi üzemvezetők személyének kiválasztásakor.

Javasolják -ha ezzel a csatlakozó 8 település képviselő-testülete is egyetért-, hogy a 26 település víziközmű szolgáltatását ellátó üzemigazgatóság vezetője a közös cégben ügyvezetői (igazgatósági tagi) kinevezést kapjon.

8. A taggyűlés kinyilvánítja azon szándékát, hogy a kialakítandó nagy Pest megyei önkormányzatok közös tulajdonába kerülő szolgáltató társaság kialakításában együttműködik -az együttműködési szándékot már szintén kinyilvánító- Dabas és Monor városok környéki önkormányzatokkal, jelenlegi üzemeltetőkkel és velük közösen választják ki az egyesülő társaságok befogadó társaságát és alakítják ki szervezetét.

A Galgamenti Víziközmű Kft.-ben érdekelt 18 víziközmű ellátásért felelős önkormányzat a további tárgyalások lefolytatására megbízza:

- az önkormányzatok képviselőjeként Tóth Gábor-t Bag nagyközség polgármesterét, országgyűlési képviselőt, illetve
- az egyesülő üzemeltető szervezetek képviselőjeként Ritecz György ügyvezetőt.

A megbízottak készítsék elő a cégek egyesülését, végezzék el az ehhez szükséges szervezési, jogi, gazdasági és műszaki szakértői feladatokat, különös tekintettel az alábbiakra:

- a működtető vagyon felértékelésére, a vagyonleltár tervezetek egységes elveinek és módjának kidolgozására, illetve ezek elkészítésére;
- a befogadó társaságban való tulajdonszerzés részleteinek kidolgozására, az új társasági szerződés előkészítésére;
- a társaság működésének megszervezésére, munkafolyamatainak, belső szabályainak és munkaszervezetének kialakítására.

Határidő: 2012. június 30.

3. 2011. évi előirányzat módosítás

Előadó: Tóth Ilkó Mihály polgármester

Tóth Ilkó Mihály: Megkérem a Pénzügyi-gazdasági irodavezetőt, hogy a kiküldött anyagot szóban egészítse ki.

Varga Zoltánné: A 2011. évi költségvetési rendeletünk utolsó módosításáról kell döntést hozni. Ezek az adatok már a Kincstár által a beszámolóban elfogadásra kerültek. X. hó 1-jén volt a legutolsó költségvetési rendelet módosításunk, ott változott meg a költségvetés fő összege, ahhoz képest december 31-ig 56.674 Ft-tal kellett ezt módosítani, itt állami támogatások voltak, jelentős átvett pénz volt elsősorban beruházásra, csökkentettünk működési hiányt, működési bevételt növeltünk, illetve saját működési bevételnél is kellett többlet előirányzatot tenni bizonyos kiadásokhoz. A működési bevételek növekedése az nem tényleges volt, hanem a szemétszállítással kapcsolatos volt és a kiadásokhoz igazítottam. A működési célú hitel hiány elsősorban azért csökkent, mert ÖNHIKI támogatást kaptunk a harmadik negyedévben is 9126 ezer Ft-ot. Az előterjesztési anyagban részletesen leírtam, hogy miből álltak a bevételek, a bevétel módosítások és azoknak milyen kiadási előirányzat módosítása volt.

Tóth Ilkó Mihály: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta kérem, az elnököt mondja el határozatukat.

Bognár László: A kiküldött anyagnak megfelelően az előirányzat módosítását elfogadásra javasolja a Pénzügyi Bizottság.

Tóth Ilkó Mihály: Van-e kérdés, hozzászólás?

Aki egyetért a 2011. évi előirányzat módosítással kérem, kézfenntartással szavazzon.

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Kartal Nagyközség Képviselő-testületének

6/2012.(V.15.) számú rendelete

a 4/2011.(III.16.) sz. költségvetési rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

4. 2011. évi zárszámadásról szóló rendelet megalkotása

Előadó: Tóth Ilkó Mihály polgármester

Tóth Ilkó Mihály: Megkérem a Pénzügyi-gazdasági irodavezetőt, hogy a kiküldött anyagot szóban egészítse ki.

Varga Zoltánné: Az előterjesztési anyagot megkaptátok. Nem volt könnyű feladat ezt elkészíteni és abból a zárszámadási rendeletet megalkotni, mert jelentősen megváltoztak a törvényi előírások, és zárszámadás során ezt már alkalmaznunk kellett.

A kötelezettségeink közül a kötvénytörlesztés második részletét nem tudtuk teljesíteni, és 110.000 CHF beterveztünk erre az évre a költségvetésbe, illetve ami még nagy gondot jelet a szemétszállítási díj hátralék ami megmaradt a szolgáltató felé.

Kérem, hogy majd térjünk vissza a szemétszállítási díj beszédésére.

Tóth Ilkó Mihály: A jegyző asszonnyal beszéltünk már arról, hogy törvénytelen az hogy önkormányzat szedi ezeket a díjakat, a szolgáltatónak kell szerződést kötni a lakóval. Igaz, hogy egy bizonyos idő után visszakerül az önkormányzathoz, mert ha nem fizet akkor valamilyen adó formában kell beszédni, ha nem sikerül, akkor bírósági úton kell behajtani.

Bata János: A 2011. évi beszámolót megvizsgáltam áttekintettem, a számviteli törvénynek, a megváltozott államháztartási törvénynek, illetve a beszámolási kötelezettségnek megfelelően került-e összeállításra. Nyugodtan mondhatom, hogy igen nehéz munkával, de a jogszabályi előírásoknak megfelelően került összeállításra a beszámoló. Ez a beszámoló már alapja a 2012. évi költségvetésnek, ennek a végrehajtásának, hiszen már az új szempontok szerint kellett összeállítani. Egyértelműen kitűnik a beszámolóból, hogy az elmúlt évben az önkormányzat nehéz körülmények között, de a takarékos gazdálkodással megőrizte az önkormányzat működését. A kötvénnyel kapcsolatos 110 000 CHF kifizetése elmaradt, nem vigasz, de nem az egyedüli a kartali önkormányzat ez betudható a nehéz gazdasági helyzetnek. Mindezek mellett a beszámoló részletes tájékoztatást nyújt az elmúlt évről összefoglalva, hiszen a Képviselő-testület ezt mind tudta hisz minden egyes döntése ebben realizálódott.

Úgy ítélem meg, hogy megfelelő szintű a beszámoló, megfelelő döntési előkészítést tudott nyújtani, és megfelel a jogszabályi előírásoknak ennek megfelelően és hitelesítő záradékkal láttam el. Kérem a testületet, hogy fogadja el a zárszámadási rendeletet.

Bognár László: Jól mondta a Bata úr, hogy most szembesültünk az előző egész évi munkánkkal. A Pénzügyi Bizottság a kiküldött írásos anyag szerinti zárszámadásról szóló rendelet elfogadását javasolja 8 igen egyhangú szavazással.

Rehorovszky Gáborné: A Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság is tárgyalta, és a rá vonatkozó részek teljesítésével egyetértett, 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Szarvas Csaba: A Szociális és Egészségügyi Bizottság is tárgyalta a zárszámadás rá eső részét és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Tóth Ilkó Mihály: Aki egyetért a 2011. évi zárszámadásról szóló rendelet megalkotásával, kérem, kézfenntartással szavazzon.

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

**Kartal Nagyközség Képviselő-testületének
7/2012.(V.15.) számú rendelete
az Önkormányzat 2011. évi gazdálkodásának zárszámadásáról
(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)**

Kalcsó Tibor: A szemétszállítással kapcsolatosan szólnék, ha nem az önkormányzat, hanem a szemétszállító cég fog szerződést kötni a lakosokkal el nem tudom képzelni, hogy a majdnem 30.000 Ft-os díjat majd befizetik. Attól félek, hogy az utcákban, árkokban, a faluvégeken fog megjelenni a szemét nagy része.

Tóth Ilkó Mihály: A parlament elfogadott egy minimum összeget 120 literes kuka ürítése minimum 640 Ft/ hét, ez éves szinten 33.600 Ft ennél csak magasabb lehet az ár. Ez hatósági ár, ezért a lakosnak kötelessége lesz megkötni a szerződést és kötelessége lesz fizetni az összeget, erre már más jogszabályok vonatkoznak.

Oláh Klára: Tudom, hogy a szavazás előtt kellett volna szólnom, de direkt a szavazás után mondanék egy pár mondatot. Köszönöm a pénzügyi vezetőnek és a kollégáinak a munkáját mert szakmailag egy nagyon átlátható és tényszerű adatokon alapuló beszámolót és mérleget látunk. Ami lényeges és szöveget ütött a fejembe az az összegzés, ahol egyértelműen ki van mutatva, hogy a felhalmozási bevételek nem teljesültek, tehát az amit 2011-ben beterveztünk az ingatlanértékesítésből származó bevételt az nem teljesült 2011-ben. Azért tartom veszélyesnek, mert 2012-ben ugyanúgy beterveztük ezt az ingatlanértékesítésből származó bevételeket, úgy ahogy a 2011-es évet ez mélyen érintette ez a 2012-es költségvetésünket is kérdőre fogja vonni. Hozzáteszem, hogy jelen pillanatban a kínálati oldalon van túlsúly, tehát nagy valószínűséggel kicsi az esély, hogy reális áron az ingatlanokat értékesíteni tudjuk. Én a 2012-es költségvetési tervet látom egy picit veszélyeztetve, mert a tényadatok ezt bizonyítják. A pénzügyi vezető és a könyvvizsgáló úr is említette, hogy a kötvénykibocsátásból eredő kötelezettségünket nem teljesítettük csak a kamatot, tehát 2011 őszén a második törlesztési kötelezettségünkkel mi hátralékban vagyunk a Raiffeisen Banknál, ez megint csak súlyosbítja a 2012-es évünket. Mindenképpen célszerű lenne a Raiffeisen Bank kapcsolattartójával felvenni a kapcsolatot és minél hamarabb egyeztetni velük. A jó banki kapcsolatot mindenképpen fenn kell tartani hiszen kötött az önkormányzat egy szerződést ez jogilag is köt minket.

Mérlegelni kell a pályázati lehetőségeknél, hogy van-e, lesz-e elegendő forrás önerőre. Csakis olyan pályázatokba menjünk bele aminek nagyon minimális az önerője, hogy ne essünk abba a csapdába, hogy mindenáron felújítunk, új beruházást eszközölünk úgy hogy az önerő nem lesz megteremtve vagy egy év kötelezettségünk hátrányára fog menni.

A mérlegben a rövid lejáratú kötelezettségek jelentős mértékben emelkedtek: 97-98-100 millió Ft-os kötelezettség. A rövidlejáratú kötelezettség az egy éven belüli kötelezettség, ami állhat a szállítói tartozásokból és abból amit egy éven belül az önkormányzatnak ki kell fizetni.

Hogy mennyire rosszabb lett a helyzetünk 2010-hez képest, 2010-ben 222 Ft-os árfolyamon, 2011 év végén már 255 Ft-os árfolyamon lett számolva a kötelezettségünk, tehát ez azt jelenti, hogy az amúgy is igen nagy értékű kötvényállományunk 1 év alatt közel 100 millió Ft-ot növekedett az árfolyam veszteségből. Nem látom esélyét annak, hogy a költségeket sokkal jobban csökkenteni a bevételeket nagymértékben növelni tudjuk.

Mindenképpen a bankkal le kell ülni, el kell kezdeni tárgyalni, - tudom, hogy a polgármester úr már tárgyal a bankkal és jó irányban halad az ügy - és legyünk partnerek, mert nagymértékben függ a mi működésünk az ő hozzáállásuktól.

Tóth Ilkó Mihály: Valóban felvettük a kapcsolatot a Raiffeisen Bankkal. Jelenleg a kamat 2% abban az esetben ha két év haladékat kapnánk a kamat 3,5%-ra emelkedne, ez nagyon sok. Ahogyan elmondtad a svájci frank emelkedése miatt nem 100 hanem 200 millió Ft-ban érintené az önkormányzatot, ezt pedig az 1 milliárdos költségvetésből működő önkormányzat nem tudja kigazdálkodni.

Abban bízunk, hogy Magyarországon be fog indulni a gazdaság és akkor nagyobb esélyünk van arra, hogy ebből a helyzetből ki tudjunk lábalni.

Bognár László: A beruházásokkal kapcsolatosan azzal a feltétellel fogadtuk el az ez évi koncepciót, hogy új beruházásba csak úgy fogunk bele ha önerőt nem kell hozzá tenni.

A másik pedig, hogy a miniszterelnök heti tárgyalása után meredeken esett a valuták árfolyama a forinthez viszonyítva, ami azt jelenti, hogy az árfolyam veszteség helyett nyereséget tudunk realizálni nyilván arról van szó, hogy ez a folyamat mennyire lesz tartós

5. ÖNHIKI pályázat benyújtása

Előadó: Tóth Ilkó Mihály polgármester

Varga Zoltánné: A költségvetési törvény 2012-ben is lehetőséget ad arra, hogy az önkormányzatok ÖNHIKI-s pályázatot nyújtsanak be, ennek az első határideje április 30. 2011-ben a pályázat benyújtása egyszerűsödött és az előzőekhez képes más szisztéma szerint bírálják el a beérkezett pályázatokat. A határozat tervezetét láthatjátok, mint munkaanyagot. 42 514 ezer forint működési hiányt fogadott el a testület, maximum ennek az erejéig lehet pályázni. Tavaly 19 676 ezer Ft-ot kaptunk.

Bognár László: A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazattal támogatja, hogy az ÖNHIKI pályázatot benyújtsuk, hiszen ez is egy bizonyos mentőöv.

Tóth Ilkó Mihály: Aki egyetért az ÖNHIKI pályázat benyújtásával kérem kézfenn tartással jelezze.

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kartal Nagyközség Képviselő-testületének

14/2012.(IV.26.) számú

h a t á r o z a t a

A Képviselő-testület

a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 6. melléklet 2. pontja alapján (továbbiakban 6. melléklet) támogatási igényt nyújt be az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására.

Kartal Nagyközség Önkormányzata képviselő-testülete az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatásának igényléséhez a fenti törvény alapján a következő nyilatkozatot teszi:

- A települési önkormányzat lakosságszáma 2011. január 1-jén 1000 fő, vagy a feletti.
- A települési önkormányzat helyi adó bevezetéséről döntött és 2012. évben ilyen jogcímen 49 195 ezer forint összegű bevételt tervez.
- Az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletét vagy módosított költségvetési rendeletét 42 514 ezer forint összegű működési célú hiánnyal fogadta el.
- Az önkormányzat az Ötv. szabályai szerint kötelező könyvvizsgálatra kötelezett.
- Kötelező könyvvizsgálat esetén az önkormányzat 2011. évi zárszámadását a könyvvizsgáló elfogadta.

Az önkormányzat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek megfelel.

**6. Az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodás szabályairól szóló
1/1995.(II.01.) számú rendelet módosítása**

Előadó: Tóth Ilkó Mihály polgármester

Balogh Zoltánné: Ahogyan azt már a víziközművek átalakulásánál is hallottuk sok jogszabályi változás történt az elmúlt évben és az egyik érintette az önkormányzatok vagyongazdálkodását is. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény alapján kell az önkormányzatoknak felülvizsgálni a vagyonrendeletüket. A törzsvagyon, a forgalomképes, forgalomképtelen vagyon, illetve a vállalkozói vagyon köre megváltozott ennek a törvénynek a következtében. Ezután a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonra, kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyon elemekre, korlátozottan forgalomképes vagyonelemekre, és üzleti vagyonra osztódik az önkormányzat vagyona.

Az előterjesztést és a rendelet-tervezetet olvashatta a testület, a mellékletekben a meglévő önkormányzati vagyonokat besoroltuk.

Javaslom, hogy a rendelet-tervezetet fogadja el a testület.

Bognár László: A Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet

Tóth Ilkó Mihály: Kérdés, hozzászólás van-e?

Amennyiben nincs szavazásra teszem fel az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet módosítását, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Kartal Nagyközség Képviselő-testületének

8/2012.(V.15.) számú rendelete

az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 1/1995(II.01.)

önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

7. A szociális rászorultságtól függő pénzübeli és természetbeni ellátásokról szóló 13/1997.(V.30) számú rendelet módosítása

Előadó: Balogh Zoltánné jegyző

Balogh Zoltánné: A helyi szociális rendeletünket is a jogszabályi változás miatt kell, hogy módosítsa a testület. A hatásköri változások miatt át kellett vezetni a lakásfenntartási támogatásnál a bizottság illetve a jegyző hatáskörbe eső feladatokat. A költségvetés átszervezése miatt pénztárbeli kifizetésre nem lesz lehetőség, csak átutalással, illetve postai kiutalással tudjuk a megállapított támogatásokat folyósítani. Az ápolási díjra való jogosultság feltételeinek fennállásához érkezett a Szociális Bizottságtól javaslat, hogy ne két évente, hanem gyakrabban vizsgálja felül a Bizottság. A krízishelyzet fennállása esetén javasoljuk a polgármester hatáskörét kibővíteni a téli tüzelő ellátással. A helyben szokásos legolcsóbb temetési költséget pedig 200 000 Ft-ban javasoljuk megállapítani, hiszen a benyújtott kérelmek és számlák alapján azt állapítottuk meg, hogy a korábban megállapított 150 000 Ft-ot már meghaladja a temetési költség.

Szarvas Csaba: A Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Szásziné Győri Éva: Jól értem, ugye, hogy arról beszélünk, hogyha valakinek meghal valakije ennyivel tudjuk kisegíteni?

Balogh Zoltánné: A helyben szokásos legolcsóbb temetési költségét kell a testületnek megállapítania és temetési segély ennek a helyben szokásos összegnek a 10%-a.

Tóth Ilkó Mihály: Amennyiben nincs több kérdés, kérem, aki egyetért a szociális rendelet módosításával kézfenn tartással szavazzon.

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Kartal Nagyközség Képviselő-testületének

9/2012.(V.15.) számú rendelete

a szociális rászorultságtól függő pénzübeli és természetbeni ellátásokról szóló 13/1997.

(V.30.) számú rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

8. Önkormányzati rendeletekben meghatározott szabálysértési rendelkezések hatályon kívül helyezése

Előadó: Balogh Zoltánné jegyző

Balogh Zoltánné: Ezt is a jogszabályi változások miatt kell az önkormányzatoknak felülvizsgálniuk, a szabálysértési törvény 2012. április 15-től hatályos, onnantól nincs minden helyi önkormányzatnál szabálysértési hatóság, a kormányhivatal, a rendőrség és a vám- és pénzügyőrség látja el ezt a feladatot, ezért szabálysértési rendelkezési jogosultságunk sincs a továbbiakban és azokat a rendeleteket, ahol ilyen kitételek szerepeltek az önkormányzatoknak hatályon kívül kell helyezniük.

A köztisztaságról szóló rendeletünkben, a közterületek használatáról, a temető rendjének szabályozásáról és a folyékony hulladék és szennyvíz ártalmatlanításáról szóló rendeletekben volt szabálysértés megjelölve ezeket a részeket kellene hatályon kívül helyezni.

A jövőben közigazgatási bírság kiszabását határozhatják meg a testületek, de ennek sem a végrehajtási szabályozása sem a módja nem fejeződött még be így csak később tudjuk a testületek elé terjeszteni, tehát nem fog teljesen bírságolási eszköz nélkül maradni az önkormányzat.

Tóth Ilkó Mihály: Van-e kérdés, hozzászólás?

Amennyiben nincs, kérem kézfenn tartással szavazzon aki a szabálysértési rendelkezések hatályon kívül helyezésével egyetért.

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Kartal Nagyközség Képviselő-testületének

10/2012.(V.15.) számú rendelete

az önkormányzati rendeletekben meghatározott szabálysértési rendelkezések hatályon kívül helyezéséről

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

9. Bölcsőde térítési díja

Előadó: Tóth Ilkó Mihály polgármester

Tóth Ilkó Mihály: Március 24-én kaptuk meg a bölcsőde működési engedélyét. A Képviselő-testületnek két hónap áll rendelkezésre, hogy térítési díjat vezessen be.

Meghallgattuk a bölcsődevezető véleményét, nagyon hatásos érvekkel azt javasolja, hogy ne vezessük be a térítési díjat.

A Pénzügyi Bizottság és a Szociális Bizottság tárgyalta kérem a véleményüket.

Bognár László: Meghallgattuk az intézményvezető asszony szakmai érveit, másrészt beszéltünk egy kicsit az esetleges pénzügyi vonzatairól hiszen nem szabad elfelejteni, hogy ebben a szorult helyzetben plusz bevételt jelenthetne. Végül győztek a szakmai érvek és 8 igen egyhangú szavazattal azt javasolja a bizottság, hogy ebben a naptári évben ne vezessük be ugyanis ez nem egy hosszabb folyamat lenne, hanem a bevezetés időtartamára, erre a naptári évre vonatkozna.

Tóth Ilkó Mihály: Még ebben az évben a Képviselő-testületnek módjában áll még egyszer napirendre tűzni abban az esetben, ha olyan konkrétumok állnak a rendelkezésünkre ami alapot ad arra, hogy a térítési díjat bevezessük, megtehetjük.

Szarvas Csaba: A Szociális Bizottság is egyhangúlag javasolja, hogy ebben a naptári évben ne vezessünk be bölcsődei térítési díjat.

Oláh Klára: Én azon az állásponton vagyok, hogy a bölcsődei díjat be kell vezetni, de azért fogok most mégis arra szavazni, hogy jelen pillanatban ne vezessük be, mert jelenleg csak egy tervezetünk van, tehát semmiféle tényadattal nem rendelkezünk arra vonatkozóan, hogy mennyi lesz az idei évi költségünk. Tudom, hogy nem teljes létszámmal működik a bölcsőde, de akkor is egy időarányos költséget tudunk már számolni pontosan azért, hogy a lakosok nehogyz gondolják, hogy az önkormányzat felelőtlenül gazdálkodik, nem erről van szó, csupán tényadatok birtokában tudjuk meghatározni azt a reális összeget, amit a jövőben tudunk alkalmazni.

Megnéztem a környékbeli bölcsődék térítési díjait, ez az összeg az egy főre eső jövedelemtől függ. Statisztikai adatok alapján néztem meg az egy főre eső jövedelmet Kartalon és vonzáskörében, ez azt jelenti, hogy egy gyermekre 2000-4000 Ft közötti összeget kellene

havonta befizetni. Jelenleg 27 gyermek van a bölcsődében ebből 17 gyermek után kellene fizetni térítési díjat, ha ezt májustól beszédnénk kb. 350-400 ezer Ft-hoz jutna az önkormányzat. 350-400 ezer Ft jelentős összeg az önkormányzatnak, viszont nem lenne igazságos, ha a tervadatok alapján határoznánk meg előre egy olyan díjat amit még a tényadatok jelentősen befolyásolhatnak, ezért azt javaslom, hogy ebben az évben még ne szavazzuk meg.

Tóth Ilkó Mihály: Ha nincs több hozzászólás, kérem aki azzal egyetért, hogy a bölcsőde térítési díját ebben az évben ne vezessük be, szavazzon.

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kartal Nagyközség Képviselő-testületének

15/2012.(IV.26.) számú

h a t á r o z a t a

A Képviselő-testület

a 2012-es évben nem állapít meg térítési díjat a bölcsődében.

10. Mezőőri állás létrehozása

Előadó: Balogh Zoltánné jegyző

Balogh Zoltánné: Megkeresés érkezett, hogy a testület mezőőri állást hozzon létre. A képviselők megkapták az ehhez tartozó előterjesztést, melyben felsoroltam a vonatkozó jogszabályt, leírtam, hogy ki lehet mezőőr, hogy nyilvántartásba kell vetetnünk, mi az az alapvető felszerelés amivel el kell látni a mezőőrt. A javaslat az volt, hogy egy fő mezőőrrel induljon el ez a szolgálat, itt a földterület nagysága, a hétfélig és az éjszakai járőrözés azt indokolja, hogy legalább két fő alkalmazásával induljon el.

A kiadásoknál egy kicsit alul kalkuláltam, az üzemanyag költség magasabb lesz attól amit én gondoltam, így az összes költség kb. 2,5 millió Ft lenne.

Az előterjesztés tartalmazza, hogy milyen bevételeket lehet a mezőöri szolgálathoz szerezni. A központi költségvetéstől évente 600 000 Ft lehet kérni a fenntartáshoz, az újonnan létrehozott örszolgálat megalakításának pedig az 50%-os költségét, max. 300 ezer Ft-ot lehet igényelni. Ezen kívül lehetősége van a testületnek arra, hogy mezőöri járulékot vezessen be amit a földhasználó vagy a földtulajdonos fizetne. A mértékét és a megfizetés módját a testületnek rendeletben kell szabályozni, úgy működik, mint a helyi adó és adóként lehet behajtani a nem fizetőktől. Ennek a mértékét úgy lehet megállapítani, hogyha eldönti a testület, hogy hány fővel javasolja létrehozni a mezőöri szolgálatot, annak a költségei mennyibe kerülnek, ebből levonjuk az állami támogatást, ezután a földterület nagyságában hektáronként szétosztanánk, ez adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül.

Bognár László: A Pénzügyi Bizottság hosszan tárgyalta, mindenki egyetértett a mezőöri állás létrehozásának a szükségességével, viszont a költségvetés helyzetét tekintve azon az állásponton voltunk többen, hogy ehhez semmilyen saját önkormányzati forrást nem tudunk hozzátenni. 4 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett javasoljuk a mezőöri állások létrehozását azzal a kitéttel, hogy az önkormányzatnak soha semmilyen hozzájárulást ne kelljen fizetni.

Gergely László: Régen is volt mezőöri szolgálat, akkor a TSZ és a Tangazdaság tartotta fenn külön-külön, a szükségességét nem kell indokolni, hiszen nagyon fontos lenne. A település határába kihordott szemét mennyiség évről-évre szaporodik, ennek a nevesítése, hogy ki és mikor szállítja ezt ki, ilyen formán lenne erre egy hivatott ember aki ezt tudná jelezni, számunkra mindenképpen lesz hozadéka, javaslom elfogadásra.

Szásziné Györi Éva: Nagyon félek attól, hogy nem fogjuk tudni behajtani, akinek pl. van egy nyolcszáza nem fogja tudni befizetni a ráeső összeget. Azt tartjuk elképzelhetőnek, hogy a tulajdonosok már az év elején befizetik a rájuk eső részt és ebből fizetjük havonta a mezőőr bérét.

Tóth Ilkó Mihály: A Pénzügyi Bizottsági ülésen a bizottság az elvi hozzájárulását adta a mezőöri állás létrehozásához. Az önkormányzat részéről a gesztorságot fel kell vállalni, mert csak az önkormányzaton keresztül lehet lehívni a hozzájárulást. A Tangazdaság a TSZ illetve a gazdák eldöntik, hogy milyen járulékot fizetnek. Azzal egyetértek, hogy a járulékot előre fizessék ki és ebből az összegből lehetne a két őr addig foglalkoztatni, míg szükség van rá, mert nem biztos, hogy a mezőri állásra 12 hónapon keresztül szükség van.

Kalcsó Tibor: Holnap lesz a Tangazdaság és TSZ vezetőjének a találkozója, ahol ha a két nagy cég megegyezik, és a vállalkozók is csatlakoznak akkor már akkora területtel rendelkeznek, hogy a kisebb területtel rendelkezőknek a forint költsége elenyésző lesz.

Van egy osztatlan közös tulajdonban lévő, vadásztársaság által befizetett, X éven keresztül vezetett számla, X millió Ft ami a jegyző hatáskörébe tartozik lehet, hogy ez bőven fedezné a kiadásokat.

Úgy gondolom, hogy egy elvi hozzájárulás kellene ne akadályozzuk meg ezt a dolgot.

Bognár László: Lényegében a mezőőröknek a munkáltatója az önkormányzat lesz, itt havi rendszerességgel kell a fizetést biztosítani, viszont az állami támogatás maximum 600 000 Ft évente amit negyedéves részletben kapnánk meg.

A másik dolog pedig, hogy jelenleg is 15 millió Ft körül van a kintlévőségünk helyi adókból és egyebekből, tudjuk azt is, hogy a vállalkozók úgy tesznek eleget az adófizetési kötelezettségüknek, hogy ledolgozzák ezt a díjat. Nem látjuk biztosítottak, hogy amennyiben beindul a szolgálat havi rendszerességgel ki tudjuk fizetni a mezőőrök bérét úgy hogy ne kelljen az önkormányzatnak semmit hozzátenni, ezt a pénzügyi iroda vezetője is megerősítette, hogy semmivel nem tudjuk támogatni még 1-2 hónapra való hitelezés szintjén sem.

Kalcsó Tibor: Az én elméletemben ez úgy működik, hogy ha ez a társulat létrejön minden gazda kifizeti az előtte álló év végéig a díjat, abból a pénzből lehet finanszírozni a mezőőrt a hivatal pedig menet közben lekéri a támogatást.

Szásziné Győri Éva: Létrehozzuk a mezőőri állást, valakivel megkötjük a szerződést, közalkalmazottként alkalmazzuk, akkor a szerződést vele - mivel nem látjuk át, hogy fizetnek-e a gazdák vagy sem - lehet-e úgy kötni, hogy csak erre az évre. Vagy csak határozatlan időre tudjuk a szerződést kötni?

Tóth Ilkó Mihály: Szerintem nem kellene ebbe az irányba elmenni, mert ez egy háromoldalú szerződés, ha Tangazdaság, a TSZ és a gazdák nem biztosítják a megfelelő anyagi forrást, akkor ez nem jön létre.

Javaslom, hogy a Képviselő-testület elvileg támogassa a mezőőri állások létrehozását.

Oláh Klára: Az agrárszférában a vállalkozóktól próbáltam gyűjteni információt, ők is szeretnék már régóta, hogy mezőőri állás létre jöjjön. Amit itt többen említettek, hogy előfinanszírozás és adók módjára történő behajtás, eddig is tudtuk, hogy az adók módjával történő behajtás rengeteg költséggel jár, sokszor többel, mint maga az adó összege.

Mielőtt a tárgyalás megkezdődik mindenképpen legyen egy konkrét költségvetés egy hektárra levetítve az éves díj, hogy konkrét számok alapján tudják azt mondani a gazdák, hogy ők ezt szeretnék és kötelezettséget vállalnak az előfinanszírozásra az adott évben vagy sem. Ennek tudatában tudjuk megkötni a mezőőrrel azt a szerződést ami alapján ez a szolgáltatás működni tud.

Ez az adó a vállalkozásoknak egy pozitív adónem, hiszen bármennyire is fizetési kötelezettségük keletkezik, az ő nyereségük ezáltal növekedni fog, minden olyan negatív körülmény, ami bekövetkezne a mezőőr nélkül, tehát a profitjuk nem fog csökkenni, ők mindenképp jól járnak. Viszont azokat a lakókat nézem, akik saját termelésre kis területen gazdálkodnak az önkormányzatnak is nagy munka lenne, hogy minden magánszemélynek is kelljen fizetni, tehát azt mondanám, hogy meg kellene határozni egy minimális hektárt, hogy kik azok a tulajdonosok, akiknek több hektár földjük van és ők alakítsák meg, és ők vállalják fel ezt a kötelezettséget, hiszen a kis földdel rendelkező gazdáknak nem nyereség realizálódik, hanem bérkiegészítést eszközölnek. Arról nem is beszélve, hogy az önkormányzat dolgozóira egy sokkal nagyobb terhet fogunk ráérni, ezek a kis emberek nem fognak egyenként kötelezettséget vállalni szerződészerűen és oda jutunk, hogy az adónemek behajtása egyre csak nő és nő.

Tóth Ilkó Mihály: Előre szaladtunk egy kicsit, a nagygazdák leülnek és megbeszélik, hogy tudják-e ezt a kötelezettséget vállalni, ha igen akkor kialakul egy koncepció ezt a testület elé hozzák, a testület akkor dönt az állás létrehozásáról. Határozzák meg ők a szempontokat és mi majd megnézzük, hogy az önkormányzat számára hátrányos vagy előnyös. Az biztos, hogy a mezőőri állás feltétlen szükséges.

Javaslom, hogy a testület elviekben támogassa a mezőőri állások létrehozását, többet pedig bízzuk a gazdákra.

Oláh Klára: A szempontokat nekünk kell meghatározni, hiszen mi fogjuk alkalmazni a mezőrt és mi fogjuk fizetni, a mi kötelezettségeink között fog szerepelni. Megértem, hogy szakmailag először a gazdák beszéljék meg, de beleszólásunk van, hiszen pénzügyi vonzatban minket fog érinteni.

Tóth Ilkó Mihály: Ha ők megállapodnak és kialakítanak egy olyan szerződés tervezetet, ami mindenre kiterjed és az önkormányzatnak semmiféle hátránya nincs, akkor abban az esetben fogja elfogadni a testület.

Aki ezzel egyetért, kérem kézfenn tartással szavazzon.

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kartal Nagyközség Képviselő-testületének

16/2012.(IV.26.) számú

h a t á r o z a t a

A Képviselő-testület

elvi hozzájárulását adja a mezőőri állás létrehozásához úgy, hogy a földtulajdonosok és a földhasználók a mezőőr, vagy mezőőrök foglalkoztatásának költségeit az állami támogatás levonása után előre befizetik az önkormányzat számlájára.

Egyebek:

Rendezési terv módosítás

Tóth Ilkó Mihály: A 795/53. és 795/54. hrsz.-ú önkormányzati területek egy részét a Képviselő-testület decemberben eladta. A tulajdonosok építkezni szeretnének, de az ingatlanok zöldterületi beosztása van, addig nem kapnak építési engedélyt míg az említett terület lakóterületté nincs minősítve. Ezért a rendezési tervet módosítani kell, rendezési terv módosítási kérelmet csak az önkormányzat nyújthat be. A módosítással járó költségeket a tulajdonos fizeti.

Kérem aki a rendezési terv módosításával egyetért kérem szavazzon.

SZAVAZÁS

A Képviselő-testület 8 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kartal Nagyközség Képviselő-testületének

17/2012.(IV.26.) számú

h a t á r o z a t a

A Képviselő-testület:

megrendeli Kartal Nagyközségi Önkormányzat rendezési tervének módosítását.

Utak:

Szásziné Győri Éva: Elmondta a jegyző asszony, hogy az utak az önkormányzat vagyonába tartoznak, kérdezem, hogy idén a mellékutakon a nagyobb gödröket lesz-e módunk kijavítani.

Tóth Ilkó Mihály: Már az anyag a javításhoz rendelkezésre áll csak a jó időjárást vártuk, hogy a finn aszfaltot be tudjuk hengerezni.

Adóhátralék:

Tóth Ilkó Mihály: Kérem az adó iroda vezetőjét, hogy az adóhátralékkal kapcsolatosan tájékoztassa a testületet.

László Tiborné: A jegyző asszonnyal kigyűjtöttük az adóhátralékosokat, a behajtást folyamatosan végezzük de nem nagy eredménnyel, nem tudunk többet tenni, az embereknek nincs pénzük. Az alpolgármester úrral közösen próbáljuk munkában ledolgoztatni, annyi munkát viszont nem tudunk adni, mint amennyi hátralék van.

Szásziné Győri Éva: Azért tettem fel a kérdést, mert tudjuk azt, hogy tavaly május környékén volt a nagy árvíz és akkor sokan megkerestek bennünket, hogy csináljunk valamit az övárokkal, illetve, hogy a vízelvezetés megvalósuljon, ne legyen újabb árvíz a településen.

Akkor jött fel az, hogy az adójóváírás fejében, akinek gépe van, az így dolgozza le az adóhátralékot.

László Tiborné: Ez folyamatos.

Tóth Ilkó Mihály: Kijelöltük az övások helyeket amiket meg fogunk csinálni.

Ibolya utca:

Tóth Ilkó Mihály: Blaubacher Jánossal elmentünk megnézni, gyakorlatilag az út teljesen járható, a bejáratnál lévő talajon süllyedt el az autó az pedig nem önkormányzati terület, mert a házak a kialakított úttól kb. 8 méterrel vannak beljebb. Igaz, hogy az Ibolya utca nem aszfaltozott, de esőben is tökéletesen járható.

Szásziné Győri Éva: Lehet pályázni útaszfalozásra?

Tóth Ilkó Mihály: Jelenleg nincs aszfalozásra pályázat kiírva.

Aszódi Rendelőintézet:

Tóth Ilkó Mihály: A rendelőintézetet egy magán cég vezeti, magán céget önkormányzat nem támogathat. Alapítványt hoztak létre, de a kartali önkormányzat 5 millió Ft-ot nem tud a költségvetéséből adni.

Csatlakoztunk az aszódi rendelőintézet megsegítéséhez olyan formában, hogy jótékonyági estet rendezünk, itt támogatói jegyeket lehet vásárolni 500 és 1000 Ft értékben. A befolyt összegből kisebb berendezéseket vásárolnak és kulturáltabbá teszik a rendelőt.

Bereczki Ilona: Hol lehet támogatói jegyet vásárolni?

Laukó Ibolya: A Művelődési Házban és a Könyvtárban még egy hétig lehet a támogatói jegyeket megvásárolni.

SZMSZ:

Szásziné Győri Éva: Hallottuk, hogy több jogszabály változott, bővült a polgármester jogköre sok esetben feljebb helyezi, mint a képviselő-testületet, ezzel kapcsolatosan kértem, hogy beszéljünk az SZMSZ-ről.

Balogh Zoltánné: A választás után minden képviselő kapott egy SZMSZ-t, melynek a mellékleteiben fel van sorolva, hogy mik az általános önkormányzati, képviselői-testületi feladatok, mik az átruházott feladatok, a bizottságok feladatai. Volt egy SZMSZ felülvizsgálat, amire a testület azt mondta, hogy nem megfelelő, most a jogszabályi változások miatt, azonban újra felül kell vizsgálni.

Szásziné Győri Éva: Tehát akkor újra leülünk és beszélünk róla.

Temetői buszmegálló:

Tóth Ilkó Mihály: Aki a buszmegállót tönkre tette, arra fogjuk kötelezni, hogy fizesse meg a kárt.

Szásziné Győri Éva: Ott soha nem volt fedett buszmegálló, annak idején elhangzott, hogy ha lesz rá pénz akkor építünk oda is egyet.

Mindenhol van fedett buszmegálló, csak ott nem tudnak sehová beállni.

Tóth Ilkó Mihály: A befelé jövő oldalon szerettünk volna fedett buszmegállót csinálni, de ezt az ott lakók megakadályozták azzal a kifogással, hogy zavarja a lakásukból való kilátást illetve a gépkocsival való kijárást.

Szásziné Győri Éva: Ezt kötelesek vagyunk elfogadni? Ez közterület, az egyéni érdek nem biztos, hogy a közösségi érdeket felülbíráhatja.

Tóth Ilkó Mihály: Ez így van, erre hamarosan visszatérünk, mert a temetőnél szükség van buszmegállóra.

Sportcsarnok névadó ünnepség

Babály László: Május 26-án az Asszonykórus előadásában a Himnusszal kezdünk, majd Novák Lajos gödöllői röplabda csapat edzője egy verset mond, ezt követően a megnyitó beszéd következik.

Budai István szobrász készíti a domborművet, ami a folyosón lesz elhelyezve és a beszéd után leplezünk le.

A próza után Gerhát Petra tart bemelegítést és Kangoo bemutatót. Ez után a jelenlévőknek lehetőségük lesz a szivacskezilabda, a tollaslabda és a floorball sportokat kipróbálni.

A megvendéglés még a megbeszélés stádiumában van.

Délután állomásokat alakítunk, ahol például lesz fotocellás mérés, szivacs gerelydobás stb.

Kézilabda csapatokat várunk reméljük, hogy a Fradi tavalyi KEK győztes csapata is eljön. Tervezünk még videó és képsorozat bejátszást, melyben felelevenítenénk névadónk pályafutását.

Hangosítással vannak még problémák.

Sajnos anyagiakban sem dúskálunk és mindig visszább, visszább veszünk, de ennek ellenére megpróbálunk megfelelő színvonalú, jó hangulatú avatót szervezni, rendezni.

Szásziné Győri Éva: Mennyi az az összeg, amire még szükség lenne?

Babály László: 300 ezer Ft a dombormű, ehhez 200 ezer hiányzik, a gránit tábla az Urbán István úr ajándéka, a konferálás 35-40 ezer Ft, kávé, üdítő 20 ezer Ft, a pogácsa, sütemény felajánlásokból lenne, a hidegtál viszont 100 ezer Ft körüli összeg.

Rehorovszky Gáborné: Kerestetek-e már szponzorokat?

Babály László: Nagyon nehezen adnak, de nem reménytelen, folyamatban van.

Gergely László: Kovács László svájci csapatát meg lehetne kérdezni, mint szponzort hátha valamennyi összeget szánnának az avatóra. Ha van elérhetőségük, akkor vállalom az intézkedést.

Tóth Ilkó Mihály: Köszönöm a tájékoztatást.

A továbbiakban tájékoztatást nyújtok az aktuális ügyekről.

Az aszódi önkormányzat polgármesterétől kaptunk egy levelet a nappali ellátás normatíván felüli összegének alakulásáról. Általánosságokat írnak le pl.: étkeztetés azon része mely nem finanszírozott 144 Ft/nap stb. Mit takar ez? Hivatkozik, az intézményfenntartó társulásnak V/1 pontjára: „A települési önkormányzatok képviselő-testületei a kötelező alapellátás normatív támogatással le nem fedett részét, saját költségvetésükben biztosítják”. Aszódon és Hévízgyörkön lesz ilyen klub, amennyiben kartali lakos tagja lesz a klubnak, akkor természetesen a ránk eső részt kifizetjük. Addig, míg engedélyünk van arra, hogy a szociálisan rászorultaknak ebédet kihordjunk, megoldjuk, tehát ezért nem kell elszállítani Aszódra. A másik pedig, hogy a volt gyógyszerárban épületében kialakítottunk egy klubhelyiséget, tehát a kartali idősöknek nem kell Aszódra menni. Az étkezést mi biztosítjuk, az épületet mi adjuk és minden rezsijét mi finanszírozzuk, akkor nem értem, hogy mit szeretne még Aszód Önkormányzata tőlünk kérni. Ha lesznek konkrétumok visszatérünk erre.

Az MVH befogadta a Petőfi tér felújítását, csak a támogatási összeget nem tudjuk még.

Verseg 22 millió Ft-ot követel tőlünk, 2008-ban volt az Olajterv és a versegi önkormányzat között egy per, Tápai Erzsébet volt a versegi és a kartali önkormányzatnak is a jogi képviselője. Akkor a Tápai Erzsébet azt javasolta Kartal polgármesterének, hogy ne vegyen részt a tárgyaláson, ezért a bíró egyetemleges felelősséget állapított meg és Kartalra 22 millió Ft büntetést szabott ki.

A Víziközmű megalakult, a Kartal-Verseg Vízműtársulat megalakult, a szennyvíztisztító épült, 3 szerződés volt: egy állami szerződés volt, amivel Kartal Verseggel közösen 525 millió Ft-ot nyert, amiből 80% Kartalé volt, mint gesztorönkormányzaté, 20% pedig Versegé. A második szerződést a Verseg kötötte az Olajtervvel a házi bekötésekre és Kartal is megkötötte az Olajtervvel a kartali bekötésekre. A doktor, aki akkor Verseg polgármestere volt, a házi bekötésekből vette el azt a 16 millió Ft-ot amivel nem tudott később elszámolni. Rácz polgármester továbbra sem volt hajlandó fizetni így ennek a vége 46 millió Ft lett. A bíróság azért hívta be a kartali önkormányzatot, mert Kartal volt a gesztorönkormányzat, ezért kérte, hogy jelenjen meg a képviselője. Kovács László Kartal polgármestere egy alkalommal bement, de Tápai Erzsébet, aki jogi képviselője volt Kartalnak és Versegnek, Verseget védte és kartali önkormányzatot nem.

Dr. Réti István Kartal Önkormányzat jogi képviselője a bíróságtól kérte az anyagot, mert sajnos nálunk nincs meg, visszamenőlegesen bebizonyítjuk, hogy mi az utolsó fillérig

elszámoltunk a pénzzel és részünkről hiány nem keletkezett. Nincs egyetemlegesség, mert nekünk ahhoz a perhez nincs semmi közünk.

Az Olajterv akkori képviselőjét Hordai Máriát megtaláltuk aki jelenleg is az Olajterv egyik vezetője. Az Olajterv jogi képviselője elmondta, hogy ő nem is akarta Kartalt behívni, csak a bíróság nem volt hajlandó addig a pert megindítani, amíg a kartali önkormányzat képviselője meg nem jelent a bíróságon. Elmondta, hogy ők nem is követeltek és nem is fognak követelni semmit Kartaltól.

Szásziné Győri Éva: Van arra bizonyíték, hogy tényleg ő tanácsolta, hogy az akkori polgármesterünk ne menjen el?

Tóth Ilkó Mihály: Kovács László polgármester az első tárgyaláson vett részt, ahol tanúként volt kihallgatva, később már nem ment el.

Bognár László: 2008-ban Tápai Erzsébet minket nem képviselt, mert akkor már Réti ügyvéd úrral a szerződésünk életben volt.

Tóth Ilkó Mihály: Akkor 2007-ben volt, az biztos, hogy akkor Tápai Erzsébet mind a két önkormányzatot képviselte. Ha az évszámokban tévedek elnézést kérek, mert ebben az időszakban nem vettem részt az önkormányzat munkájában.

Több napirend nem volt, a polgármester megköszöni képviselők és a vendégek részvételét és a testületi ülést bezárja.

Kmf.

Tóth Ilkó Mihály
polgármester

Balogh Zoltánné
jegyző

Rehorovszky Gáborné
jkv. hitelesítő

Szásziné Győri Éva
jkv. hitelesítő