

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** a Kartal Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. szeptember 26-án 18 órakor kezdődő rendkívüli testületi ülésén.

Tóth Ilkó Mihály polgármester a testületi ülést megnyitja, köszönti a Képviselő-testület tagjait, a Pénzügyi Bizottság tagjait, jegyző asszonyt, Pénzügyi-gazdasági irodavezető asszonyt. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 megjelent fővel határozatképes.

*A Képviselő-testület 9 igen egyhangú szavazattal a kiküldött napirendi pontot elfogadja.*

*Jegyzőkönyv hitelesítőnek Oláh Klára és Peterson János képviselőket választja.*

Szarvas Csaba: A 24 hektárra a jelzálogbejegyzést ne engedjük, mert ha a beruházás megvalósulna amiről az előző testületi ülésen beszéltem, akkor ne legyen akadály.

Tóth Ilkó Mihály: Igen, ez ehhez tartozik

Kalcsó Tibor: Három dolgot írtam fel, amit szeretném, ha pl. a jövő héten megtárgyalnánk. Az egyik a 24 hektár ügye, a másik az ügyvéd fizetése, a harmadik pedig az önkormányzat vagyona. Ezeket az ügyeket járjuk körbe, és beszéljük meg, mert úgy gondolom, hogy vannak dolgok, amik el vannak bagatellizálva.

Mikor tudunk erről tárgyalni, mikor lesz az anyag összeállítva?

Tóth Ilkó Mihály: Jövő hét szerdán, október 3-án 18 órakor.

### **1. Módosított ajánlat kötvénytörlesztés átütemezésére**

**Előadó: Tóth Ilkó Mihály polgármester**

Tóth Ilkó Mihály: Annyit módosított a Raiffeisen Bank az előzőhöz képest, hogy átszámolták, és megadták azt a lehetőséget, hogy 50%-ig kiválthatjuk pénzzel a jelzálog alá vont ingatlanokat, és az ingatlanokat cserélhetővé tették. Azt gondolom, hogy így már egészen elfogadható ajánlat.

Bognár László: Van egy olyan kitétel, hogy "Beszámítási jog az Önkormányzat banknál vezetett és a jogszabályok által nem védett bankszámláin" ez konkrétan miket érintene?

Varga Zoltánné: A költségvetési számlákat érintené, a többi nem. Az a helyzet, hogy utalás csak erről a költségvetési számláról mehet.

Bognár László: Tehát akkor le tudja emelni!?

Varga Zoltánné: Igen. Nem veszi le azonnal, csak zárolja, addig nem tudunk költeni. Ezzel kényszeríteni akar, hogy a lépéseket megtegyük.

Tóth Ilkó Mihály: Ez teljesen törvénytelen.

Bognár László: Ha, ezt most elfogadjuk, akkor már nem lesz törvénytelen.

Tóth Ilkó Mihály: A költségvetési számlához hozzá tud nyúlni, a többi számlánál törvénytelenül zárol. Nekünk pedig lehetőségünk van arra, hogy a PSZÁF-nál feljelentsük amiatt, hogy zárolta azokat a számláinkat, amihez nincs joga.

Oláh Klára: Legutóbb az adó számlát zárolta.

Balogh Zoltánné: Mindet zárolta, azt is, amit az idegen helyről kimutatott adósságok behajtására használunk, ami nem is az önkormányzat pénze.

Kalcsó Tibor: A Sajóvölgye Takarékszövetkezettel is kapcsolatban állunk ez a kettő egymást nem zavarja? Tudom, hogy a Raiffeisen Banktól nem tudunk elmenni, mert van tartozásunk. Annak idején megszavaztuk, hogy a számlavezetést átvisszük a Sajóvölgye Takarékszövetkezethez, ezzel hogy állunk?

Az átütemezési tervben az látszik, hogy ad egy kis levegőt a testületnek, de az utánunk következő testületeknek lesz ez nagyon nagy teher.

Tóth Ilkó Mihály: Ez a nagyon nagy teher akkor következett be, mikor fel lett véve a 4 millió svájci frank.

Kalcsó Tibor: Az a testület vette fel, akinek csak a maradványa van már itt.

Bognár László: Nézd meg Tibi az akkori jegyzőkönyvet én nem támogattam. Elmondtam, azt is, hogy miért. Akkor egy jó ötletnek tűnt, mert a svájci frank árfolyama akkor alacsony volt, azt mondtam, hogy 400 millió Ft meglévő hitelállomány erejéig támogatom. Szóba jött a 600 milliós befektetés, ott használtam először a dzsenti tempó kifejezést, nem érzem magam ludasnak.

Tóth Ilkó Mihály: Nem is kell, mások voltak akkor a körülmények, mások most. A Pénzügyi Bizottsági ülésen a Raiffeisen Bank képviselője elmondta, hogy a kormány gondolkodik azon, hogy ezeket a pénzeket kiváltja.

Kalcsó Tibor: Ezt toljuk magunk előtt.

Rehorovszky Gáborné: Ha nem tudunk fizetni, akkor ezeket a jelzálogjoggal megterhelt tulajdonokat elviszi.

Tóth Ilkó Mihály: Nem viszi el.

Gergely László: A tartozás egészéhez képest ez egy jó üzlet lenne. Neki miért éri meg ekkora ellenérték fejében 50 milliót jelzálog alá tenni.

Oláh Klára: Ez nem így van, hogy az 50 millió ekkora értékkel szemben jó üzlet, hanem a semmivel szemben legalább 50 milliót kap a bank amennyiben nem fizetünk. Ez nem csupán komfort érzet, mint ahogyan azt a Raiffeisen Bank képviselője kifejtette, hiszen a komfort érzetet nem közjegyzővel szokták alátámasztani.

Szásziné Győri Éva: A bizottsági ülésen elhangzott, hogy azokat fogják átváltani, amik még ez előtt kötettek szerződések. Tehát nagyon oda kell figyelni, hogy egy sima módosítás legyen és ne új szerződés.

Tóth Ilkó Mihály: Ez csak erre az időszakra vonatkozik, az eredeti szerződés marad. Erre az időszakra a 3%-os szerződésmódosítás van, ami a lejáratkor megszűnik és visszaáll az eredeti állapot.

Annak idején én négyszer küldtem vissza a szerződést, mert minden alkalommal beletettek valamit, aminek az lett volna a következménye, hogy még megterhelnek minket.

Biztosítlak benneteket, hogy amint megjön a szerződés-tervezet kiküldöm nektek.

Kelemen Csilla: A bizottsági ülésen a Klári erősen forszírozta a banki szakembernek, hogy a jelzálogot nem lehetne megszüntetni a türelmi idő lejárta előtt, sikerült-e valamit elérni ebben?

Tóth Ilkó Mihály: Nem, csak annyit engedélyezett, hogy 50%-ig pénzben kiváltható, illetve cserélhető a jelzálog. Már ez is nagyon jó, mert ha a 24 hektáros területen megépítenék a versenypályát, akkor a 24 hektár helyett tennénk be más ingatlant. Van még olyan ingatlanunk, amit be tudunk tenni pl. a Szirom utcai három lakás, a volt könyvtár épülete.

Oláh Klára: Az Éva hozzászólására szeretnék reagálni. Ha 2014-ben vissza fog állni az eredeti állapot, akkor is szerződésmódosításról beszélhetünk, csak a türelmi idő fog változni. Átütemezik magát a törlesztő részletet, tehát nagy valószínűséggel, ha esetleg az állam segíteni akar az önkormányzatokon, akkor ez nem lesz kizáró ok.

Szerintem az elkövetkezendő két évben nem várható, hogy az önkormányzatokat így megsegítik, merthogy nem tudja tartani a költségvetési hiányt, amit tervezett, nincs rá keret és a Bankszövetség sem tudja bevállalni.

Tóth Ilkó Mihály: Ekkora tartaléka soha nem volt még a Nemzeti Banknak, mint most, és ez mind svájci frankban van, tehát hogyha akarná, ki tudná váltani.

Szarvas Tivadar: A jegybanki tartalék nem kifejezetten arra van, hogy hozzá nyúljanak, ez olyan, mint régen az aranytartalék. Most nem lenne jó lenullázni, mikor a Nemzeti Bank felküzdötte magát 32 milliárd euró értékre, ami lehet, hogy soknak tűnik, de az államadósság 22-23 ezer milliárd euró körül van, tehát nem árt egy ilyen tartalék.

A Bank táblázatát betettem egy Excel táblázatba és ez 104 millió Ft-tal több, mintha végig nézem az egész időszakot. Ez támpont volt nekem, megcsináltam saját számítással, úgy hogy azonos régi időszakokkal, azonos kamat és árfolyam feltétellel nekem 67 millió Ft többlet jött ki. Ez abból adódik, hogy két évig nem fizettünk tőkét, tehát az a tőke tovább kamatozik, nagyobb kamattal, majd később is kezdjük a tőketörlesztést, tehát megdrágítja az egész

kötvénykonstrukciót az átütemezés. Azt nem tudom, hogy a Banknak hogy jött ki a 104 millió.

Oláh Klára: Én is néztem, és ez nem stimmel. A Bank saját szemszögéből csinálta meg a táblázatot, mi meg a másik oldalról nézzük. Neki úgy kellett volna kimutatni, hogyha a két oszlopot összeveted, akkor a kettő különbsége ki kell, hogy adja, amennyivel többet fizetünk. A bank azonban nem tette a táblázatban láthatóvá, hogy 2011. év szeptemberétől nem fizettük a tőkét, tehát 3 részlettel nem számoltunk.

Beszélgetés

Varga Zoltánné: Az is látszik, hogy jövőre már kamatemelést jelez, mert 5 millió Ft-ot már rátett, ahhoz képest, hogy a tőke ugyanannyi.

Oláh Klára: Ott a bank nem azzal számol, hogy 2013-ra meg fog emelkedni a kamat.

A Raiffeisen Bank úgy szeretné az átütemezést megvalósítani, hogy a szerződés visszamenőlegesen lépjen hatályba, azaz nem a szerződésmódosítás aláírásának napjával.

A módosítás 2011. szeptember 30-ra visszamenőleges hatállyal bírna, tehát amióta hátralékos az Önkormányzat és nem fizetjük a tőkét visszamenőleges hatállyal az eredeti 2% helyett 3%-os kamatot számolna fel. Ezért van az, hogy 2013-ban az 5 millió pluszban megjelenik az átütemezésben.

Varga Zoltánné: Ezt én tudom, de az nem a 3%, mert már 2012-re 27 milliót számol, tehát az a 3% már, és 2013-ra is. Egy fél évi marad le végül is, amit nem fizettünk meg és nem is hozott ide be kamatpluszként.

Oláh Klára: Azt írja, hogy 2011. 09. 30-tól 2012. I. negyedévig aktuális és a 2012. 09. 30-ig aktuális + 1%-os kamatfelár, amit belevesz a szerződésbe is, azt 2013-ra számítja át. Ezért van az 5 millió különbség 2013-ban. Tehát, ő effektív egy árfolyammal számol végig, egy kamattal, nem is tud mást csinálni.

Varga Zoltánné: Ezek szerint most nekünk meg kell fizetni a 3%-ot erre az évre, de jövő évben fog jelentkezni a 2011. év + 1%-a.

Oláh Klára: Ez azért jó a banknak, mert egyrészt a portfóliójuk javul, nem az fog látszódni, hogy mi „rossz adósok” vagyunk, hiszen van mögötte egy szerződésmódosítás és mi annak megfelelően fizettünk. Másrészt nem kell céltartalékot képezni a banknak, harmadrészt visszamenőlegesen el tudja érni azt, hogy 2011. szeptembertől 3% kamatot fizetünk nem 2%-ot.

Varga Zoltánné: A jelzálog alá vett ingatlanos táblázatban a Baross u 18. el van írva, mert az az alsó tagozatos iskolánál lévő négy lakásos épület.

Egyébként mi törlesztettünk 25.000 CHF-ot, mivel megint pénzsűkében vagyunk, ezért ezt az összeget nem a tőkébe tudnánk le, hanem a kamatba. Eddig kb. 9 millió Ft körül fizettünk, de még 18 millió Ft-ot ki kellene fizetnünk 2012-ben. A mostani 2%-ra meg van a pénzünk, de a kamat megemelkedik ebben az évben 3%-ra, ami annyit jelent, hogy most 37.000 CHF-t kellene fizetni, akkor még egyszer végül is 37.000 CHF körül kell majd fizetni, annak megfelelően, hogy mennyi volt a Libor és most mennyi.

Tóth Ilkó Mihály: Az apró betűs részben a következő van: „A grafikonon szereplő számadatok tájékoztató jellegűek, azok a nagyságrendeket hivatottak szemléltetni. Az éves adósságszolgálat pontos összege az aktuális devizaárfolyamok, illetve kamatkondíciók függvényében változhat.” Ezek az adatok fikciók, mert annak függvényében fog változni, hogy mikor fizetnünk kell mennyi lesz a Libor.

Szarvas Tivadar: Ha a két ajánlatot össze akarom hasonlítani, az árfolyam és a Libor egyformán kell számolnom, másképpen nem lehet összehasonlítani. Ez most a bank táblázatából nem derül ki, hogy ezt ők így csinálták. Az ajánlati konstrukció mindenképpen egy drágább, de eleve drágábbnak is kell lennie, mert a bank nem állna velünk szóba.

Tóth Ilkó Mihály: Igen mert ők arra számolnak, hogy a svájci Libor a mínuszból pluszba megy át.

Szarvas Tivadar: Tehát ez a konstrukció kb. 50-60 millió Ft-tal drágább. Ezzel szemben gondolom, hogy a lejárt tartozás miatt a bank adósságrendezési eljárás alá fog minket venni, ha ez neki érdekében áll, és akkor minden jelzálog alá kerülő ingatlan mehetne az adósságrendezési eljárásba.

Tóth Ilkó Mihály: Neki nem érdeke az adósságrendezési eljárás.

Varga Zoltánné: Ezt az ajánlatot, ha elfogadjuk, akkor a banki képviselő viszi a döntéshozó elé, a döntéshozó mit fog nézni?

Oláh Klára: Összességében nem fogja átnézni a táblázatot. Ezt a táblázatot maximum előterjesztésként viszi a döntéshozók elé, a döntéshozók azt nézik, hogy kockázati szempontból nekik mi a jó. Tehát, hogy ők kapnak plusz ingatlant, effektíve a kockázatuk, ha csak minimálisan is, de csökken, illetve kapnak + 1%-ot. Azt is nézik, hogy önkormányzat ott vezeti sa zámláját, ez által nő a nyereségük, mert a számlavezetés még mindig nagyobb üzlet, mint a hitel. Ezenkívül azt is nézik, hogy 2011. szeptember 30-ra tudják visszamenőlegesen a szerződést hatályba léptetni, tehát nekik nem lesz benne a minősített állományukba, nem kell céltartalékot képezni. Tehát így ezzel a szerződéssel ők mindenképpen jól járnak.

Varga Zoltánné: Akkor nincs is értelme a táblázatot elemezni.

Oláh Klára: A táblázat nem lesz benne a szerződésben, benne lesz a fizetendő 3% kamat mértéke, hogy mettől meddig kell a megemelt kamatot fizetni, és a jelzálog alá vett ingatlanok.

Beszélgetés

Tóth Ilkó Mihály: A bank képviselője elmondta, hogy mivel a futamidő nem növekszik, ezért az elmaradt tőketartozást a banknak szét kell osztani és bele kell tenni a tőkébe.

Szarvas Tivadar: A köztes időszak az, ami a kamat szempontjából többlet terhet okoz.

Gergely László: Annyi a lehetőségünk, hogy törlesztés előtt figyelni kell az árfolyamot és a legjobb áron vegyük meg a svájci frankot.

Szarvas Tivadar: Van ez a konstrukció, amit én akkor támogatnék igazán, ha ezt a plusz terhet valamiért vállaljuk fel, miért vállaljuk, ha a bank nem tud velünk kezdeni semmit?

Tóth Ilkó Mihály: Ez nem így van, hogy nem tud kezdeni velünk semmit, mert elindíthatja az adósság rendezést, és akkor kijelölnek egy adósság biztost ő majd megnézi, hogy mi a

kötelező és mi az önként vállalt feladat az önkormányzatnál. Az önként vállalt feladatokat elveszi és csak a törvényi minimum marad. Újra visszaállni a mostani állapotra, pl., hogy legyen kultúra, könyvtár stb. nagyon nehéz lenne.

Oláh Klára: Elmondanám azt ,hogymi a hátránya és mi az előnye az átütemezésnek. Hátránya az, hogy visszamenőlegesen kell fizetnünk a 3% kamatot az eredeti 2% helyett. Úgy gondolom, hogy a szerződés azon a napon lépjen hatályba amikor az aláírásra kerül. Azt sem értem, hogy hogyan fogja a KELER Rt-nél lejátszani a bank, hiszen értékpapírról van szó, hogyan fogja tudni 2011. szeptember 30-ig visszamenőlegesen az értékpapírnak a lejáratát módosítani.

Szarvas Tivadar: Azért csempészi bele a jövő évbe.

Oláh Klára: Nézd meg az 5. pontot, szerződésmódosítás plusz KELER felé fizetendő eljárási díj.

Az, hogy az önkormányzat költségvetése a fedezet, és hogy beszámítási joga van a bankszámlák fölött, ezek benne vannak az eredeti szerződésben is. Hátrányként említem még az ingatlanok jelzálog alá vonását. Az ingatlanok közül a 3 szántó kivételét preferálnám, mert, ha a Csabi által említett beruházás létre jön, akkor ezek ne legyenek jelzálogjog alatt.

A fedezetcsere egy természetes dolog, a bank értékbecslője, ha mi ingatlanokat akarunk kicserélni, felértékeli azt, ez általában pesszimista értékelés, tehát a fedezetcsere nem biztos, hogy előnyös a részünkre.

Az viszont nagyon jó, hogy a becsült piaci érték 50%-án pénzóvadékkal ki tudjuk váltani bármelyik ingatlant. A jelzálog alá vonandó 71 millió Ft összértékű ingatlanok közül ha kivennénk a szántókat, maradna 43,5 millió Ft-os értékű ingatlan. Ezt kb. 22 millió Ft-os pénzóvadékkal tudnánk kiváltani. Ha menteni kell az ingatlanokat, akkor inkább a 22 millió Ft értékű pénzóvadék bukjon, mint a 40 milliós ingatlan. Viszont ha lenne szabad pénzeszközünk pl. telekeladásból, akkor nem minden áron kellene ezt betenni az óvadék kiváltására csak azért, hogy a jelzálog lekerüljön a fedezetül felajánlott ingatlanokról. Amennyiben gond van a törlesztéssel, akkor kell menteni azt, ami fedezetként be van téve.

Tóth Ilkó Mihály: Ha beindul a magyar gazdaság és elindul a hitelezés, reméljük, hogy a kipercellázott telkekből tudunk eladni. Ha mind a tízet eladjuk akkor, már pénzóvadékkal ki tudjuk váltani a jelzálog alá vont ingatlanokat.



Oláh Klára: A szántót mindenféleképpen kivetném!

Tóth Ilkó Mihály: Ezt meg is tudjuk a banknak magyarázni, azzal, hogy 50 éves bérleti jog van rajta, nem tudja hasznosítani.

Oláh Klára: Nem csak erről van szó. Nem ezzel kellene magyarázni, hanem, hogy mi egy beruházásba fogunk, ami majd az önkormányzatnak jövedelmet termel. Ahhoz, hogy ezt a hitelszerződést tartani tudjuk, a tőkét és a kamatot fizessük a banknak az előny, ha egy jövedelmet hozó beruházásba fog az önkormányzat. A kockázatelemzőnek úgy kell a döntéshozó felé prezentálni, hogy a szántó jogilag nem rendezett terület, tehát jelzálogjogot nem tud létesíteni rajta, másrészt ezen a területen egy termelő beruházást fognak végezni, ami az önkormányzatnak bevételt fog realizálni, effektív a banknak meg fog térülni a tőkéje és a kamata.

Az 500.000 Ft szerződésmódosítási díj nagyon sok, illetve a KELER felé is van egy eljárási díj, amit be kell fizetni.

Gergely László: Kinek?

Oláh Klára: Jogilag ki bocsátotta ki az értékpapírt?

Kalcsó Tibor: Itt van rajta, hogy a kartali önkormányzat.

Gergely László: Annak az egyszeri lejegyzési díja volt 20 millió Ft, 2007-ben.

Oláh Klára: Tehát az önkormányzat bocsátotta ki az értékpapírt, a bank megvette azt, nekünk pedig vissza kell vásárolni, mert hitelt megtestesítő értékpapír. Bármit módosítunk az értékpapíron az az önkormányzat költsége.

Ehhez az 500.000 Ft-hoz jön még a közjegyző okirat költsége, mivel jelzálogot fog létesíteni az ingatlanokon, a bejegyzési illeték, ami helyrajzi számonként 12.600 Ft.

Ha megnézzük a tájékoztató táblázatot, láthatjuk, hogy 2017-ig sok minden nem fog változni a tőke-, kamatfizetés összegét tekintve a jelenlegi tőketörlesztéshez képest. Az első években majdnem, hogy kevesebbet fizetünk, 2018-tól kell jelentősebb mértékben többet fizetnünk, ez kb. 7 millió Ft/év, majd ezután fog évről évre emelkedni az összeg.

Az a kérdés, hogy akarunk-e adósságrendezési eljárást, vagy halasszuk és vállaljuk, hogy többet kell fizetni 1%-kal, és várjuk, hogy alakul valami a kormány részéről.

Kalcsó Tibor: Itt van Verseg, csőd helyzet volt náluk, és egy felügyelő volt kihelyezve, aki ezt rendezte, mi bajuk lett. A gyerekek itt vannak Kartalon, mi ellátjuk őket. Én nem azt akarom mondani, hogy ebbe az irányba menjünk. Polgármester úr mondja, hogy nem lesz kultúra, ez kb. 1 millió Ft, a többi ugyanúgy működik.

Tóth Ilkó Mihály: Ez nem így van, jelenleg a 2013-as költségvetésről még semmit nem tudunk, azt sem, hogy mi lesz az iskolákkal, milyen formában fogják elvinni az iskolákat, mi lesz a többi intézménnyel, milyen finanszírozás lesz. Nem tudjuk, hogy a kormány akarja-e majd az adósságspirált megállítani, valamilyen formában segíteni az önkormányzatoknak.

Oláh Klára: Végig kell gondolni, hogy most vállaljuk be vagy később.

Kalcsó Tibor: Semmit nem visznek el, legfeljebb más irányítja, iskola működik, az óvodának működni kell, bölcsődének működni kell. Lehet dramatizálni a helyzetet, de szerintem annyira nem kell, annyira nagy mínusz szerintem nem lenne, mert be kell vallani, hogy most nagyon rosszul áll a falu. Nem sokkal kellene visszább lépni, hogy ez a működés, ami most folyik, ez működjön. Ettől függetlenül én is azt mondom, hogy nem árt, hogyha toljuk magunk előtt az adósságot.

Gergely László: Verseg nem működtette az iskolát, óvodát, mikor elkezdtek az adósságrendezést tavaly februárban. Mikor Versegen elindult az adósságrendezési eljárás, volt még náluk valami? Semmi nem volt már. Versegen terveztek 316 milliós költségvetést és a bevételi oldaluk 56 millióra teljesült félévkor a beszámoló szerint, tehát nem rózsás a helyzetük, és a magánszemélyeknek való tartozását még mindig fizetnie kell.

Tóth Ilkó Mihály: Nekünk is tartoznak 60 millió Ft-tal + a járulékos költségekkel.

Arról beszélünk, hogy a kartali önkormányzat rosszul áll, de a Sajóvölgye Takarékszövetkezetnek ki van fizetve a 15 millió Ft-os hitel, és továbbra is minden intézmény működik. Egyelőre még működőképesek vagyunk. 2008-ban mikor polgármester lettem

mínusz 150 millióról kellett elindulni, és még jött hozzá a 110 ezer CHF tőketörlesztés, a kamattörlesztés akkor már elindult.

Eddig normatív támogatás volt ezután pedig feladatfinanszírozású lesz, nem tudjuk, hogy mennyi pénzt fognak adni.

Oláh Klára: Az adósságrendezést vállaljuk be?!

Kalcsó Tibor: Én a szerződést mostantól írnám alá, és nem visszamenőlegesen, a szántókat pedig vetessük ki belőle.

Tóth Ilkó Mihály: Ezzel én is egyet értek.

Gergely László: Európa szerte azt is lehet látni, hogy a megszorításokkal fogják szétteríteni a felhalmozott adósságot. Nem csak az adósság keletkeztetés helyszínén lesz, hanem minden felé.

Tóth Ilkó Mihály: A Tibi javaslata, hogy a szerződést mostantól írjuk alá és ne visszamenőlegesen és a szántókat vegyük ki. Van-e ellenjavaslat, más ötlet?

Bognár László: Az ingatlan fedezet csak a türelmi időre vonatkozzon, mert nagyon hosszú ez a 15 év.

Peterson János: Ha kivesszük a szántókat, akkor elég lesz a fedezet?

Oláh Klára: Nem lesz nekik elég. A bank rosszabb helyzetben van mint mi, mert az Önkormányzat legalább elköltötte azt a pénzt.

Rehorovszky Gáborné: Beletesszük a három lakást, a volt könyvtár épületét.

Gergely László: A legnagyobb hiba az volt a bank részéről, hogy 2007-ben fedezet nélkül 600 milliót lejegyzt, kibocsájtottunk kötvényt és ők fedezet nélkül vállalták be, és ezt a hibát most korigálja.

Beszélgetés

Tóth Ilkó Mihály: Összegezném, tehát a Raiffeisen Bank ajánlatát abban az esetben tudjuk elfogadni, ha a szerződés aláírásának napjától válna hatályossá a szerződés, és a szántók helyett pedig más ingatlant tennénk be ingatlan fedezetként.

Oláh Klára: Ne tegyünk be másik ingatlant, csak a szántókat vonjuk ki az ingatlanok közül.

Tóth Ilkó Mihály: Akkor nem fogja elfogadni.

Kalcsó Tibor: Ha kéri akkor ott van a három lakás.

Tóth Ilkó Mihály: Ha a szántókat kivennénk, helyette a három lakást betennénk, majd módosítanánk a három lakásra vonatkozó határozatot, hogy nem eladásra kínáljuk, hanem bérbeadásra.

Szarvas Csaba: Ott van a könyvtár épülete, azt is bele veheti, ha a három lakást kevésnek találja.

Oláh Klára: Andi, ti adtátok meg a piaci értéket?

Varga Zoltánné: Nem pont ennyi volt, amit mi megadtunk de, attól nem sokkal tér el. Adtunk egy listát az ingatlanokról és a banki képviselő válogatott belőle, hogy mi kerüljön ingatlan fedezetként.

Oláh Klára: Ott van még az is, amit az Andi mondott, hogy a kamatot még így is necces fizetnünk. Bevállalunk egy szerződést, egy szerződésmódosítást.

Varga Zoltánné: Ha ez most maradna akkor idén még 9 millió Ft-ot kellene fizetnünk, jövőre pedig a 33 milliót kellene kigazdálkodni.

Most elég szépen befolytak az adók és így ebből tudtunk gazdálkodni.

Tóth Ilkó Mihály: Szavazásra teszem fel tehát a Raiffeisen Bank ajánlatát abban az esetben tudjuk elfogadni, ha a szerződés aláírásának napjától válna hatályossá a szerződés, és a szántók helyett pedig más ingatlant tennénk be ingatlan fedezetként.

Kalcsó Tibor: Ha kér, ha nem kér akkor nem kell felajánlani.

Oláh Klára: Ezt akartam mondani, hogy próbáljuk meg csak a földterületet kivételni.

Tóth Ilkó Mihály: És ha mégis kell a banknak másik ingatlan, akkor eldönthetjük hogy mi kerüljön bele?

Kalcsó Tibor: Fel kell kínálni a három lakást, a könyvtárat.

Szarvas Csaba: A régi óvoda épületét.

Gergely László: A faluközponti telkeket.

Tóth Ilkó Mihály: Ha szerdáig, a következő ülésig kapunk választ, akkor ezt újra tárgyaljuk.

Szavazásra teszem fel tehát, hogy a Raiffeisen Bank ajánlatát abban az esetben tudjuk elfogadni, ha a szerződés aláírásának napjától válna hatályossá a szerződés, a szántókat kiveszik a jelzálog alá vont ingatlanok közül, az ingatlan fedezet pedig csak a türelmi időre vonatkozzon.

## SZAVAZÁS

*A Képviselő-testület 7 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:*

### **Kartal Nagyközség Képviselő-testületének**

**35/2012.(IX.26.) számú**

### **h a t á r o z a t a**

#### **A Képviselő-testület**

a Raiffeisen Bank Zrt. kötvénytörlesztés átütemezésére vonatkozó ajánlatában az alábbi módosításokat kéri:

- a szerződés az aláírás napjától legyen hatályos,
- a 24 ha szántóra ne kerüljön jelzálog, mert erre az ingatlanra befektetői ajánlat várható,
- az ingatlan fedezetet csak a türelmi időre terhelje meg a bank.

Határidő: október 31.

Felelős: polgármester

Tóth Ilkó Mihály: Miért tartózkodtok?

Szásziné Győri Éva: Abszolút nem látom át.

Bognár László: Még egy kicsit kellene taktikázni.

Több napirend nem volt, a polgármester megköszöni képviselők és a vendégek részvételét a rendkívüli ülést bezárja.

Kmf.

Tóth Ilkó Mihály  
polgármester

Balogh Zoltánné  
jegyző

Oláh Klára  
jkv. hitelesítő

Peterson János  
jkv. hitelesítő